

Sygn. akt VI K 549/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w VI Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Alicja Kiwała

Protokolant Joanna Maćkowiak

po rozpoznaniu w dniach 26.01.2015r., 12.03.2015r., 18.05.2015r. sprawy

A. W.

syna W. i B. z domu P.

urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 10 czerwca 2014r. w S., woj. (...) na podwórku posesji nr (...) przy ul. (...) znieważył J. B. (1) słowami obelżywymi: cwel i pedofil,

tj. o czyn z art. 216 § 1 kk;

I. uniewinnia A. W. od popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 216 § 1 kk;

II. na podstawie art. 632 pkt 1 kpk kosztami postępowania obciąża oskarżyciela prywatnego J. B. (1).

Sygnatura akt VI K 549/14

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. (1) zamieszkuje w S. przy ul. (...). Jego sąsiadem jest A. W.. W dniu 10 czerwca 2014 roku J. B. (1) około godziny 16:00 podjechał samochodem pod garaż, który znajduje się na podwórku przy ul. (...) w S.. W samochodzie był jego małoletni wnuk.

Po zaparkowaniu samochodu J. B. (1) wysiadł z niego i w tym momencie podszedł do niego sąsiad A. K. (1), z którym zaczął rozmawiać. Po chwili J. B. (1) zobaczył jak oskarżony wychodzi z psem na spacer i przechodząc obok niego wyzywał go od „cveli” i „pedofilów”. Nadto powiedział do pokrzywdzonego „ciesz się, że cię pies nie zagryzł” i pokazał środkowy palec w obraźliwym geście kierując go w stronę dziecka w samochodzie. . Wracając z psem ze spaceru A. W. wszedł do klatki schodowej, po czym wyszedł i znowu zaczął wyzywać pokrzywdzonego od „pedałów” i „cveli”. Świadcami zachowania oskarżonego wobec pokrzywdzonego oprócz A. K. (2) mieli być: Z. G. ,J. B. (2) i J. S. .

Pokrzywdzony J. B. (1) w dniu 3 października 2014 roku udał się do KP w S., gdzie złożył zawiadomienie o znieważeniu go przez A. W..

Dowód:

zeznania J. B. (1) k. 3-4, 18v-19x

częściowo wyjaśnienia A. W. k 18 – 18v

Świadek Z. G. zeznała, że słyszała raz kłótnię sąsiadów tj. J. B. (1) z A. W. ale nie przysłuchiwała się jej. Nie słyszała aby oskarżony ubliżał oskarżycielowi prywatnemu od cweli, pedofilów. Oni klócili się pod jej drzwiami ,padały wyzwiska, ale one były wzajemne. Innego zdarzenia świadek nie widziała a data 10.06.2014r nic jej nie mówi. Świadek potwierdziła, że J. B. (1) żalił jej się na oskarżonego, że coś mu wkręcił w drzwi. Zeznała również ,że sąsiedzi z góry żalili się na J. B. (1) ale ona jest kobietą samotną i nie chce wtrącać się w sprawę sąsiadów.

Dowód:

- zeznania Z. G. k. 82v

Świadek A. K. (1) nie pamiętał daty zdarzenia. Zeznał, że jak pan J. wszedł do bramy to oskarżony zaczął go wyzywać i fikać do niego. Miał się w ten sposób zemścić na panu J. za to, że on wszedł do bramy. Nie pamiętał kiedy oskarżony powiedział do niego cwelu. Oskarżony jak stali przy samochodzie to nic nie mówił tylko pokazywał środkowy palec. Oskarżony od cwelów i pedofilów wyzywał jego. A. K. (1) zeznał, że ma problemy z pamięcią, jest chory od dziecka leczony na głowę ale nie wie jak nazywa się ta choroba. Leczy się u psychiatry.

Dowód:

- zeznania A. K. (1) k. 82v-83

J. B. (2) jest bratem pokrzywdzonego J. B. (1) o zdarzeniu z 10.06.2014 roku nic nie słyszał. Słyszał natomiast od brata, że oskarżony go zaczepiał, popychał na schodach. Nie był osobiście świadkiem żadnego zdarzenia, w którym oskarżony dokuczał jego bratu .Przez ostatnie pół roku nie był w domu brata w S. przy ul. (...).

Dowód:

- zeznania J. B. (3) k. 83-83 v

R. F. jest dzielnicowym w miejscu zamieszkania pokrzywdzonego i oskarżonego .Zdaniem świadka strony są w konflikcie od kilku lat. Prowadzone było kilka postępowań wyjaśniających, z doniesienia J. B. (1), które zakończyły się umorzeniem. Świadcowi nie udało się ustalić podłoża konfliktu. Od obu stron słyszał, że podczas konfliktu wzajemnie używali wobec siebie słowa wulgarne. Nie były prowadzone postępowania o zniesławienie, ubliżanie. W obecności świadka oskarżony nigdy nie użył słów cwel, pedofil. Natomiast wiadome jest świadkowi, że pomiędzy panem K. a W. było prowadzone postępowanie o pogryzienie przez psa.

Dowód:

- zeznania R. F. k. 64v

Świadcowie B. O., M. P., K. K. (2) nie słyszały aby oskarżony wypowiadał pod adresem J. B. (1) słowa cwel, pedofil bądź w inny sposób go znieważał. Według świadków pan J. B. (1) często oskarża sąsiadów o różne rzeczy .Są to bezpodstawne oskarżenia. Zdaniem świadka M. P., A. K. (1) jest osobą ograniczoną, podatną na manipulację.

Dowód:

- zeznania świadków:

B. O. k 64v-65

M. P. k. 65

K. K. (2) k. 65v

A. W. jest kawalerem, mieszka razem w rodziną (konkubinat). Posiada wykształcenie średnie – z zawodu jest technikiem mechanikiem. Zatrudniony jest w przedsiębiorstwie (...) w Ś. jako operator produkcji na czas nieokreślony. Oskarżony nie był dotychczas karany sędownie. W miejscu zamieszkania ma pozytywną opinię. Nie bywa widziany pod wpływem alkoholu lub w towarzystwie osób o ujemnej opinii społecznej.

Dowód:

- dane o karalności k. 12
- wywiad środowiskowy dot. oskarżonego k. 13-15

Na posiedzeniu pojednawczym w dniu 08 grudnia 2014 roku strony konfliktu nie doszły do porozumienia.

Dowód:

- protokół posiedzenia pojednawczego k. 8

A. W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Na rozprawie w dniu 26 stycznia 2015 roku wyjaśnił, że nie wyklucza iż był obecny w dniu 10 czerwca 2014 roku na terenie posesji, na której zamieszkuje. Zaprzeczył by kiedykolwiek ubliżył oskarżycielowi prywatnemu i wyjaśnił, że jest wręcz przeciwnie – to oskarżyciel od 2012 roku ubliża jemu i jego konkubinie, obwinia go o wszystko, oczernia wobec innych. Zaprzeczył, by wyzwiał J. B. (1) od „cweli” i „pedofilów”. Wyjaśnił ponadto, że kiedy przeprowadzał w mieszkaniu remont, to oskarżyciel wzywał policję bo było mu za głośno, kiedy przechodzi obok oskarżyciela prywatnego z psem, to oskarżyciel wzywa policję, ciągle go o coś podejrzewa, oskarża.

Dowód:

- wyjaśnienia A. W. k 18 – 18v

Sąd zważył, co następuje:

Mając na uwadze całokształt zebranego materiału dowodowego, Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przypisania A. W. sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego mu czynu.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach oskarżyciela prywatnego i wyjaśnieniach oskarżonego oraz na zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków w szczególności Z. G., R. F., J. B. (2), częściowo B. O., M. P. oraz K. K. (2).

Zarówno zeznania pokrzywdzonego jak i wyjaśnienia oskarżonego, które pozostają ze sobą w sprzeczności co do istoty sprawy tj. wypowiedzi obelżywych słów „cwel”, „pedofil” w dniu 10.06.2014 roku przez A. W. wobec J. B. (1), nie stanowiły dla Sądu dowodu, któremu można by było przypisać walor wiarygodności. Dopiero ich ocena, w świetle zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, pozwoliła Sądowi przyjąć, że podniesiony przez pokrzywdzonego zarzut znieważenia go przez oskarżonego słowami obraźliwymi cwel pedofil nie miała miejsca.

Zawnioskowani przez pokrzywdzonego-oskarżyciela prywatnego świadkowie nie potwierdzili okoliczności podanych przez niego. Świadek Z. G. zeznała, że nie widziała zdarzenia na podwórku i nie słyszała aby oskarżony wzywał J. B. (1) od cweli ,pedofilów. Słyszała raz kłótnię między sąsiadami, która miała miejsce pod jej drzwiami ale wtedy padały wzajemne wyzwiska. Świadek J. B. (2) brat oskarżyciela prywatnego o trwającym konflikcie słyszał od brata ale na

temat wyzywania J. B. (1) od cweli i pedofili nie wie. Wie natomiast od brata, że oskarżony mu dokucza, popycha go gdy idzie po schodach, coś mu przytyka.

Przesłuchany na rozprawie świadek R. F. , który jest dzielnicowym i zna strony, które są ze sobą w konflikcie od kilku lat, zeznał, że podłoże konfliktu nie zostało ustalone. Pamięta, że były prowadzone postępowania w sprawie długo trwającego remontu prowadzonego przez A. W., w sprawie uszkodzenia zamka w drzwiach w czasie którego to postępowania J. B. (1) twierdził, że jest podglądany przez kamery stanowiące własność oskarżonego. Wszystkie postępowania zakończyły się umorzeniami. Świadek od obu stron słyszał, że podczas konfliktu wzajemnie używali wobec siebie słowa wulgarne. Na temat zdarzenia z 10.06.2014 roku nic nie wiedział. Zeznania świadka B. O., Sąd wziął pod uwagę jedynie w zakresie posiadanej przez nią wiedzy co do istnienia między oskarżycielem a oskarżonym konfliktu. W pozostałym zakresie Sąd nie brał pod uwagę zeznań tego świadka, bowiem nie widziała ona i nie uczestniczyła w zdarzeniu w dniu 10 czerwca 2014 roku. Analogicznie Sąd potraktował zeznania świadka M. P. oraz K. K. (2) , które nie były świadkami zdarzenia objętego aktem oskarżenia. Zeznania tych świadków Sąd wziął pod uwagę jedynie co do okoliczności, przyczyn i skutków konfliktu sąsiedzkiego pomiędzy oskarżycielem a oskarżonym. Niezależnie od powyższego B. O. oraz M. P. zeznały, iż nie słyszały nigdy, by oskarżony ubliżał J. B. (1) używając wobec niego słów obraźliwych lub wulgarnych.

Sąd w zupełności nie dał wiary zeznaniom świadka A. K. (1) co do przebiegu zdarzenia objętego zarzutem. Świadek ten zeznał, iż ma kłopoty z pamięcią oraz, że od dziecka leczy się psychiatrycznie. Świadek zeznał, że był obecny w czasie zdarzenia w dniu 10 czerwca 2015 roku i widział oskarżonego jak pokazywał palec w geście „fuck you” w stronę samochodu, w którym siedział wnuk J. B. (1). Zeznał także, że J. B. (1) przyszedł do niego i opowiadał mu, że oskarżony wyzywał go . Ponadto świadek ten zeznał, że J. B. (1) rozmawiał z nim o sprawie i mówił jak ma zeznawać w sądzie i że ma powiedzieć prawdę. Świadek nie pamiętał czy był obecny przy innych zdarzeniach w trakcie których oskarżony wyzywał J. B. (1). Na końcu świadek zeznał, że oskarżony jego wyzywał od „cweli” i „pedałów” .

Sąd pragnie zauważyć, że co do czynu polegającego na znieważeniu J. B. (1) słowami powszechnie uznanymi za obelżywe podkreślić należy,

że stypizowana w art. 216 zniewaga jest przestępstwem skierowanym przeciwko godności osobistej człowieka. Przepis ten chroni godność osobistą każdej osoby bez względu na jej wiek, płeć, pochodzenie i status społeczny . Treść art. 216 § 1 nie precyzuje sposobów zachowania się sprawcy, używając ogólnego określenia "znieważa". Ze względu na przedmiot ochrony, jakim jest godność człowieka, za zniewagę uważa się zachowanie uwłaczające godności, wyrażające lekceważenie lub pogardę. O tym czy zachowanie to ma charakter znieważający, decydują dominujące w społeczeństwie oceny i normy obyczajowe. Zniewaga jest przestępstwem formalnym. Do jego dokonania nie jest bowiem wymagany żaden konkretny skutek, w szczególności by adresat znieważającej wypowiedzi poczuł się dotknięty w swej godności albo by znieważające pismo dotarło do niego. Jest jednak niewątpliwe, że osiągnięcie "efektu" znieważenia ma decydujące znaczenie

w realizacji odpowiedzialności karnej za to przestępstwo, którego ściganie odbywa się z oskarżenia prywatnego (art. 216 § 5). Jest więc ono uzależnione od stanowiska i odczuć pokrzywdzonego. (A. Marek , Komentarz do art. 216 kk, LEX OMEGA).

Niewątpliwie w niniejszej sprawie oskarżyciel zaprezentował swoje stanowisko co do osoby oskarżonego jednak w ocenie Sądu jest ono podyktowane nie tyle poczuciem znieważenia go, ile chęcią ukarania A. W. za niepożądane jego sąsiedztwo.

Dokonane w niniejszej sprawie ustalenia nie wskazały jednoznacznych dowodów, które potwierdziłyby sprawstwo oskarżonego. Żaden z przesłuchanych świadków nie zeznał, by słyszał kiedykolwiek aby A. W. znieważał J. B. (1) słowami wulgarnymi i obelżywymi, nie mówiąc już , że w dniu 10 czerwca 2014 roku nikt nie słyszał by padły słowa cwel, pedofil, choć wiadomym jest tym świadkom fakt istnienia pomiędzy stronami konfliktu.

W konsekwencji powyższych ustaleń Sąd nie mógł podjąć innej decyzji jak tylko uniewinnić oskarżonego A. W. od zarzucanego mu czynu tj. występku z art. 216§1 kk.

Sąd nie uwzględnił wniosków dowodowych składanych przez oskarżyciela prywatnego w formie pisemnej w dniach 02 grudnia 2014 roku, 16 stycznia 2015 roku, oraz na rozprawie w dniu 18 marca 2015 roku albowiem dotyczą one innych zdarzeń i faktów niż to objęte prywatnym aktem oskarżenia i jako takie nie mają związku z niniejszą sprawą.

Zgodnie z art. 632 pkt 1 kpk w przypadku uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi w sprawach z oskarżenia prywatnego – oskarżyciel prywatny, stąd też na podstawie wyżej wymienionego przepisu kosztami postępowania Sąd obciążył J. B. (4).