

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 16 lipca 2014 roku**

Sąd Rejonowy VI Wydział Karny w Świdnicy w składzie:

**Przewodniczący SSR Alicja Kiwała**

**Protokolant Joanna Maćkowiak**

**przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy Marioli Glinki**

**po rozpoznaniu w dniach 28.05.2014r., 16.07.2014r. sprawy karnej**

**M. P. (1) z domu R.,**

**urodzonej (...) w Ś.,**

córki S. i B. z domu W.

**oskarżoną o to, że:**

1. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadała płyty CD, które nabyła uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie komputerowe w postaci programów operacyjnych (...), (...), (...) i D. S. - L. of A." łącznej wartości 777 zł działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. Agencji (...) z/s przy (...) w G., reprezentowanej przez M. C.,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk;**

2. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadała płyty CD, które nabyła uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie komputerowe o nazwach: "S. (...); J. A.", "(...); (...)", "(...)", (...), (...), "(...); C. S.", "C. 3; D. B.", (...), (...), (...), (...), "E. T. 3,0", (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), "U. I.; (...)", (...), "(...); (...)", "(...); (...)", (...), (...), (...), (...), "(...)", "(...)", (...), (...), (...), "S. - P. of V.", (...), "H. I.; S. A.", "(...); M." łącznej wartości około 3120 złotych działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. L. - (...) z/s przy ul. (...) w W., reprezentowanego przez B. M.,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk;**

3. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadała płyty CD, które nabyła uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie komputerowe o nazwach: "(...)" wartości 26 złotych, (...) wartości 22 złotych, (...) wartości 37 złotych, (...) wartości 70 złotych, (...) wartości 18 złotych i "(...) - H. P." wartości 48 złotych o łącznej wartości 221 złotych działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...) z/s przy (...) w W., reprezentowaną przez O. T. (1),

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk;**

**W. W. (2),**

urodzonego (...) w G.,

syna T. i K. z domu K.

**oskarżonego o to, że:**

**4. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał na jednostce centralnej komputera, które uprzednio nabył od innych nieustalonych osób, zainstalowane nielegalnie rozpowszechnione programy komputerowe w postaci programu operacyjnego "(...)" wartości 1490 złotych, pakietu biurowego "M. (...) P." wartości 3490 złotych, programu graficznego "(...)" wartości 3867 złotych, i gry (...) wartości 260 złotych o łącznej wartości nie mniejszej niż 9.107 złotych działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. Agencji (...)" z/s przy (...) w G., reprezentowanej przez M. C.,**

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk;**

**5. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał płyty CD, które nabył uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie komputerowe w postaci programów operacyjnych: (...) P. (...)", (...) i (...), programów edukacyjnych: "(...)", "I. L. C. (...)", (...), i (...) i (...) , pakietu biurowego: "M. (...)", programu graficznego "A. (...)o" i gry: "D. S.; (...)" łącznej wartości nie mniejszej niż 10.574 zł działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. Agencji (...)" z/s przy (...) w G., reprezentowanej przez M. C.,**

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 roku nr 90, poz. 631) w zw. z art. 11 § 2 kk;**

**6. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał na jednostce centralnej komputera, które uprzednio nabył od innych nieustalonych osób, zainstalowane nielegalnie rozpowszechnione programy komputerowe w postaci programów komputerowych o nazwach : (...), "W. 40.000; (...)", (...), "G. (...)50", (...), (...), "(...) U. E.", (...), "R. O.; R. on S. E.", (...), "S.; W. (...) A.", "S. M.'s P.", (...), "(...) (...) (...)", (...) łącznej wartości nie mniejszej niż 1920 złotych działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. L. - (...) z/s przy ul. (...) w W., reprezentowanego przez B. M.,**

**tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk;**

**7. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał płyty CD, które nabył uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie w postaci programów komputerowych o nazwach: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), "N.; (...) (...) I.", (...), (...), (...), (...), "A. (...) W.; S. M.", "(...) B. (...)", "(...) (...) D. 3", "S.; W. of A.", "(...) (...) and (...) (...)", (...), (...), (...), "W. (...): D. (...)", (...), "S. (...); L. the L.", (...), (...), "R.; T. (...)", (...), "R. O.; R. of S. E.", "(...) M. (...)", "D. S.", (...), (...), (...) łącznej wartości nie mniejszej niż 3.020 zł działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. L. - (...) z/s przy ul. (...) w W., reprezentowanego przez B. M.,**

***tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 roku nr 90, poz. 631) w zw. z art. 11 § 2 kk;***

8. w dniu 15 lutego 2005 roku w Ś., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, posiadał płyty CD, które nabył uprzednio od innych nieustalonych osób, zawierające uzyskane wbrew przepisom ustawy oprogramowanie komputerowe o nazwach: (...) i "(...); P. A.", wartości nie mniejszej niż 92 złote działając na szkodę legalnego dystrybutora tego oprogramowania tj. (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...) z/s przy ul. (...)w W., reprezentowaną przez O. T. (1),

***tj. o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz.U. z 2006 roku nr 90, poz. 631) w zw. z art. 11 § 2 kk;***

***I. uniewinnia M. P. (1) od popełnienia czynów opisanych w pkt 1, 2, 3 części wstępnej wyroku, zaliczając koszty w tym zakresie na rachunek Skarbu Państwa,***

***II. oskarżonego W. W. (2) uznaje za winnego tego, że w okresie od 2002r. do dnia 15 lutego 2005r. w Ś., woj. (...) działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu:***

***- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwiłokrotnionymi bez uprawnienia programami komputerowymi: M. (...) P. P. ver 2002 o wartości 1490 zł oraz M. (...) P. o wartości 3940 zł, M. (...) o wartości 490 zł, (...) R. (...) o wartości 210 zł działając na szkodę M. C., C. (...) wartości 189 zł na szkodę (...), (...) o wartości 29 zł na szkodę C., A. (...) o wartości 3839 zł na szkodę A., D. S. o wartości 169 zł na szkodę M. C., które to podmioty reprezentowane są przez M. C. Agencję (...),***

***- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwiłokrotnionymi bez uprawnienia programami komputerowymi: (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), D. (...) C., o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, S. (...), R. F. (...) 2003 o wartości 80 zł, M. P. (2) o wartości 80 zł, N.; (...) (...) I. o wartości 80 zł, R. S. 2004 o wartości 80 zł, (...) B. (...) o wartości 80 zł, (...) M. (...)", D. S. o wartości 80 zł, T. M. o wartości 80 zł, P. T. wartości 80 zł działając na szkodę PRO "F. (...) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, A. B. Z. wartości 80 zł A. (...) W.; S. M. o wartości 80 zł. (...) S. (...) o wartości 80 zł, S.; W. (...) A. o wartości 80 zł, A. (...) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, działając na szkodę C., (...) o wartości 80 zł, (...) wartości 80 zł, działając na szkodę N. G., R. R. (1) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, R.; (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), C. R. (...) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), które to podmioty reprezentuje L. (...),***

***- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwiłokrotnionymi bez uprawnienia programami (...), o wartości 70 zł, (...) o wartości 32 zł, działając na szkodę (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...)***

tj. występów z art. 291§ 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy przyjęciu art. 91 § 1 kk na podstawie art. 118 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza karę 6(sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

***III. oskarżonego W. W. (2) uznaje za winnego tego, że w okresie od 2002r. do dnia 15 lutego 2005r. działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu:***

***- w nieustalonym dniu nabył pochodzący z przestępstwa zwiłokrotniony bez uprawnienia program komputerowy: F. o wartości 260 zł działając na szkodę (...) reprezentowanego przez Agencję (...),***

- w nieustalonych dniach nabył pochodzące z przestępstwa zwielokrotnione bez uprawnienia następujące programy komputerowe: (...) o wartości 200 zł, G. S. A. o wartości 80 zł, G. (...) 50 o wartości 80 zł, K. O. o wartości 80 zł, (...) U. E. o wartości 200 zł, R. O.; R. on S. E. o wartości 80 zł, S.; W. of A. o wartości 80 zł, (...) o wartości 200 zł, (...) (...) (...) o wartości 200 zł działając na szkodę (...), "W. 40.000; (...) o wartości 80 zł, (...) E. (...)" o wartości 80 zł działając na szkodę (...), S. o wartości 80 zł działając na szkodę C., "S. M.'s P. o wartości 80 zł działając na szkodę (...), które to podmioty reprezentuje L. (...) , tj. występków z art. 291§ 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i za to przy przyjęciu art. 91 § 1 kk na podstawie 291 § 1 kk wymierza karę 6(sześć miesięcy pozbawienia wolności);

IV. na podstawie art. 91 § 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec W. W. (2) w pkt II i III wyroku i wymierza karę łączną 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwa),

VI. na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego W. W. (2) do naprawienia szkody poprzez zapłatę:

- na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 320 zł,
- na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 1700 zł ,
- na rzecz C., reprezentowanego przez L. (...) kwoty 640 zł,
- na rzecz N. G., reprezentowanego przez L. (...) kwoty 160 zł ,
- na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 320 zł,
- na rzecz (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...) kwoty 102 zł,

VII. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

*Sygnatura akt VI K 60/14*

## UZASADNIENIE

W 2004 roku M. P. (1), otrzymała od I. P. (1) swojego obecnego męża szereg płyt CD, na których nagrane były filmy. Wśród tych płyt, znajdowały się również: oprogramowanie komputerowe w postaci programów operacyjnych: M. (...), D. S. i D. S. - L. of A.; oprogramowanie komputerowe o nazwach: S. (...); J. A., (...) C. W., S., C., (...) -L., C. 3, D. B., D. F. B. H. D., G. I., (...), D. C., E. T. 3,0, S.(...)D., F. B., P., V. 1, T. R. (...), D., V. (...), C. of D., U. I., (...), E., (...) E., (...), (...), D. 3, (...) E. (...), (...) the M., I., (...), C. (...), S., (...), H. I., S. A., B. (...) A. A. S., (...) (...), (...) (...), B. (...) i N. (...) S. - H. P..

Zewnętrzny wygląd otrzymanych płyt pozwalał stwierdzić, czy płyta jest płytą tłoczoną z nadrukiem oryginalnym czy płytą nagrywaną w warunkach domowych (CD-R/DVD-R). Po nadrukach na płytach można było określić, czy jest to płyta typu CD-R, CD-RW, DVD-R, DVD-RW, czyli rozróżnić płyty nagrywane w formacie CD i płyty nagrywane w formacie DVD. Jednak bez ich odtworzenia nie można było ustalić jej zawartości. Odtwarzanie otrzymanych płyt następowało albo na odtwarzaczu DVD albo na komputerze w zależności od tego na jakim sprzęcie mogły być te płyty zainstalowane do odtworzenia.

*M. P. (1) otrzymane od męża filmy oglądała na DVD, nie odtwarzała płyt na komputerze domowym ponieważ go nie posiadała.*

*dowód*

*- wyjaśnienia oskarżonej M. P. (1) k. 290-293, 306-307, 450, 2205, 2615,*

*- opinia biegłego R. C. k. 843-955,*

*- opinia biegłego G. Ż. k.2637-2638*

*Oskarżona M. P. (1) w postępowaniu przygotowawczym przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że na ujawnionych w jej mieszkaniu płytach CD nagrane są różne filmy, które otrzymała do obejrzenia od swojego ówczesnego chłopaka I. P. (1). Stwierdziła nadto, że w miejscu zamieszkania nie posiada komputera i nie może takich płyt nagrywać (k. 290-293, 306-307, 450).*

*Przed sądem oskarżona nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyjaśniła, że płyty CD dostała od męża i nie wiedziała, że wśród nich znajdowały się również programy komputerowe (k. 2205). Swoje stanowisko podtrzymała w trakcie składania kolejnych wyjaśnień (k. 2615v.). Na rozprawie w dniu 28 maja 2014 roku oskarżona M. P. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i odmówiła złożenia wyjaśnień i udzielania odpowiedzi na pytania.*

*dowód:*

*- wyjaśnienia oskarżonej M. P. k. 290-293, 306-307, 450, 2205, 2615, 2780-2781*

*M. P. (1) nie była dotychczas karana. Posiada wykształcenie średnie, jest mężatką, nie posiada dzieci, z zawodu jest technikiem hotelarstwa, prowadzi działalność gospodarczą.*

*dowód:*

*- informacja z K. – k. 2756*

*W. W. (2) w okresie od 2002 roku do dnia 15 lutego 2005 roku co najmniej kilkunastokrotnie nabywał na giełdzie we W. płyty CD z nielegalnie zwielokrotnionymi bez uprawnień programami komputerowymi.*

*I tak oskarżony w wyżej wskazanym okresie zakupił następujące oprogramowania:*

*- M. (...) P. P. ver 2002 o wartości 1490 zł, M. (...) P. o wartości 3940 zł, M. (...) o wartości 490 zł, (...) R. (...) o wartości 210 zł - działając na szkodę M. C.;*

*- (...) wartości 189 zł na szkodę Y. (...) Polska,*

*- (...) o wartości 29 zł na szkodę C.,*

*- A. (...) o wartości 3839 zł na szkodę A.,*

*- D. S. o wartości 169 zł na szkodę M. C.,*

*które to podmioty reprezentowane są przez M. C. Agencję (...),*

*- (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...),*

- D. (...) C., o wartości 80 zł, W. (...) o wartości 80 zł, S. (...), R. F. (...) (...) o wartości 80 zł, M. P. (2) o wartości 80 zł, N.; (...) (...) I. o wartości 80 zł, R. S. (...) o wartości 80 zł, (...) B. (...) o wartości 80 zł, (...) M.(...)", D. S. o wartości 80 zł, T. M. o wartości 80 zł, P. T. wartości 80 zł - działając na szkodę PRO,

- F. (...) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, A. B. (...) o wartości 80 zł, A. (...) W.; S. M. o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, S.; W. (...) A. o wartości 80 zł, A. (...) o wartości 80 zł, W.(...) o wartości 80 zł - działając na szkodę C.,

- (...) V. o wartości 80 zł, (...) L. wartości 80 zł, działając na szkodę N. G., R. R. (1) o wartości 80 zł, (...) S. o wartości 80 zł, R.; T. (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), C. R. 2005 o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł - działając na szkodę (...), które to podmioty reprezentuje L. (...) oraz:

- (...) o wartości 70 zł, (...) o wartości 32 zł – na szkodę (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...).

Ponadto we wskazanym wyżej okresie oskarżony ściągnął za pomocą sieci internet następujące nielegalnie zwielokrotnione programy komputerowe:

- F. o wartości 260 złotych – na szkodę (...) reprezentowanego przez M. C. Agencję (...),

- (...) o wartości 200 zł, G. S. A. o wartości 80 zł, G. (...).50 o wartości 80 zł, K. O. o wartości 80 zł, (...) U. E. o wartości 200 zł, R. O.; R. on S. E. o wartości 80 zł, S.; W. of A. o wartości 80 zł, (...) o wartości 200 zł, (...) (...) archiver o wartości 200 zł - działając na szkodę (...),

- "W. 40.000; (...) o wartości 80 zł, (...) E. (...)" o wartości 80 zł - działając na szkodę (...),

- S. o wartości 80 zł - działając na szkodę C.,

- "S. M.'s P." o wartości 80 zł - działając na szkodę (...),

które to podmioty reprezentowane są przez L. (...).

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego W. W. (2) - k. 296-299, 363-364, 1913-1914, 2217-2218, 2615v.- (...),

opinia biegłego R. C.- k. 843-955,

zeznania M. P. (3) - k. 1237-1239,

zeznania B. M. - k. 1792, 1801v.,

zeznania O. T. (2) - k. 1838,

informacja L. (...) k. 1796-1799,

informacja (...) - k. 1823-1824,

pismo M. F. – k. 1843.

Na dysku komputera zabezpieczonego u W. W. (2) ujawniono m.in. grę K. O. (...).00.0000 zainstalowaną w dniu(...) roku o godz. (...)i grę R. O.: R. On S. (...).00. (...) zainstalowaną w dniu 6 lutego 2005 roku o godz. 23<sup>((00))</sup>. W pakiecie płyt CD zabezpieczonych u oskarżonego znajdują się wersje instalacyjne tych gier, które są dokładnie tymi samymi wersjami gier, co zainstalowane na dysku komputera. Płyty zostały utworzone tuż przed instalacją obu gier na komputerze. Wersje instalacyjne tych gier zostały ściągnięte z Internetu, nagrane na płytę, a także zainstalowane na dysku komputera. Płyty zostały utworzone tuż przed instalacją obu gier na komputerze. Wersje instalacyjne tych gier zostały ściągnięte z Internetu, nagrane na płytę, a także zainstalowane na dysku komputera.

Podobnie na dysku komputera zabezpieczonego u oskarżonego ujawniono m.in. grę (...) E. (...) i S. M.'s (...)! W pakiecie płyt CD zabezpieczonych u oskarżonego znajdują się wersje instalacyjne tych gier, które są dokładnie tymi samymi wersjami gier, co zainstalowane na dysku komputera.

Natomiast program W. (...) ujawniony na płycie CD, to inna wersja programu niż ta zainstalowana na komputerze oskarżonego.

dowód:

- opinia biegłego G. Ż. (2) k. 2648,2676

Oskarżony W. W. (2) słuchany pierwszy raz w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że programy komputerowe W. (...) i (...)(...), które wgrane były na jego komputer, nabył na giełdzie we W.. Pozostałe płyty CD z programami komputerowymi także zakupił na giełdzie za kwotę 15 złotych za sztukę. Część płyt została przez niego nagrana z internetu. Są na nich głównie muzyka i filmy (k. 296-299). W kolejnych wyjaśnieniach oskarżony podkreślił, że był grafikiem komputerowym i bardzo dobrze zna się na komputerach. Pracował w Gazecie (...) i (...) na stanowisku operatora systemów komputerowych. Podał wówczas, że część z zainstalowanych na jego komputerze programów zakupił na giełdzie, a część ściągnął z internetu. Przyznał, że nie kupował oryginalnych programów, bo były dla niego za drogie, a on był bezrobotny (k. 363-364).

Wyjaśniając przed prokuratorem oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 1913-1914).

W postępowaniu sądowym oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że ponad pięć lat temu kupił części do komputera, które złożył razem ze swoim bratem. Nie wie, czy i jakie programy brat wgrał na komputer. Z komputera korzystali koledzy i koleżanki brata. Oskarżony nie wiedział, czy te osoby wgrywają jakieś programy. Widział jedynie, że osoby te przynosiły do nich różne płyty. On czasami je oglądał, nie interesował się, kto je przynosi, nie podejmował prób, aby je zwrócić. Oświadczył, że był to komputer brata, a on jedynie z niego korzystał. (k. 2217-2218).

Przed Sądem ponownie rozpoznającym sprawę oskarżony złożył tożsame w treści co w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnienia. (k. 2615v.-2616v., 2783)

Oskarżony jest kawalerem, bezdzietnym, posiadającym na utrzymaniu rodziców. Ma wykształcenie średnie. Oskarżony nie był karany sędownie. Nie cierpi na chorobę psychiczną w znaczeniu psychozy, niedorozwój umysłowy, ani inne krótkotrwałe zaburzenia czynności psychicznych. U oskarżonego stwierdzono zespół uzależnienia od alkoholu. W przeszłości ujawniał zaburzenia adaptacyjno- depresyjne. Tempore criminis oskarżony posiadał w pełni zachowaną

**zdolność do rozumienia znaczenia czynów i pokierowania własnym postępowaniem. W stosunku do oskarżonego nie zachodzą warunki art. 31§1 i 2 kk.**

**Dowód:**

**- opinia sądowo – psychiatryczna - k. 633-636.**

**- informacja o osobie z K. - k. 2363,2757**

**- dane osobopoznawcze – k. 2059**

**Sąd zważył co następuje:**

**Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd powziął uzasadnioną wątpliwość co do sprawstwa i winy M. P. w zakresie zarzucanych jej czynów opisanych w punktach 1, 2 i 3 części wstępnej wyroku, tj. przestępstw z art. 291§1 kk w zw. z art. 293§1 kk i art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11§2 kk. Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na wyjaśnieniach M. P., która zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i w postępowaniu sądowym konsekwentnie twierdziła, że płyty z filmami otrzymała od swojego męża. Brak dowodów przeciwnych, skutkowało, że Sąd nie odmówił wiarygodności wyjaśnieniom składanym przez oskarżoną.**

**Przede wszystkim Sąd zauważa, że czynność sprawcza przy przestępstwie opisanym w art. 291 kk może polegać, na nabyciu przez sprawcę rzeczy uzyskanej w drodze czynu zabronionego, udzieleniu pomocy do zbycia takiej rzeczy, jej przyjęciu lub udzieleniu pomocy w jej ukryciu. Dopuszczenie się choćby jednej ze wskazanych form zachowania oznacza wypełnienie znamienia czasownikowego. Paserstwo zachodzi zarówno wtedy, gdy sprawca nabywa rzecz bezpośrednio od osoby, która uzyskała ją w wyniku czynu zabronionego, jak i wtedy, kiedy nabycie następuje od innej osoby. Występek z art. 291 kk może mieć charakter skutkowy albo niekiedy bezskutkowy. Jest to uzależnione od czynności sprawczej. Gdy paserstwo polega na nabyciu lub przyjęciu rzeczy pochodzącej z czynu zabronionego, ma ono charakter materialny. Skutkiem jest objęcie przez sprawcę władztwa nad rzeczą. Przedmiotem czynności wykonawczej jest rzecz uzyskana w wyniku czynu zabronionego. Nie jest konieczne, aby rzecz pochodziła bezpośrednio z czynu zabronionego. Uzyskaniem rzeczy z czynu zabronionego jest zatem każde nabycie władztwa nad rzeczą, stanowiące wynik popełnienia czynu zabronionego, bezpośrednio lub pośrednio. Paserstwo jest przestępstwem umyślnym, może być popełnione zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. Zamiar sprawcy nakierowany jest na uzyskanie władztwa nad rzeczą, jej przyjęcie, pomoc do zbycia lub ukrycia. Konieczna jest tu zatem świadomość, że rzecz została uzyskana za pomocą czynu zabronionego.**

**Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 21 lipca 2005 roku w sprawie II Aka 147/05 orzekając, że przestępstwo paserstwa odnosi się także do programów komputerowych, doprecyzował następująco to zagadnienie: „Karalność umyślnego paserstwa programu komputerowego przewiduje norma art. 293 § 1 k.k., która nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących paserstwa rzeczy uzyskanej za pomocą czynu zabronionego. Określone w art. 291 k.k. i art. 292 k.k. typy paserstwa umyślnego i nieumyślnego charakteryzują czynność wykonawczą jako nabycie, przyjęcie, pomoc do zbycia lub ukrycia rzeczy uzyskanej za pomocą czynu zabronionego. Z uwagi na wykładnię pojęcia rzecz, nawiązującą do cywilistycznego rozumienia tego terminu, nie obejmuje ona swoim zakresem programu komputerowego. Program komputerowy nie jest rzeczą. Aby uniknąć bezkarności paserstwa, którego przedmiotem jest program komputerowy uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w art. 293 § 1 k.k. został wprowadzony odrębny typ paserstwa dotyczący tego przedmiotu. Przepis ten nie wskazuje**



**samodzielnie znamion paserstwa programu komputerowego i odsyła w tym zakresie do treści art. 291 k.k., który charakteryzuje typ paserstwa umyślnego, oraz do art. 292 k.k. charakteryzującego typ paserstwa nieumyślnego. Zatem do paserstwa programu komputerowego znajdują zastosowanie regulacje zawarte w art. 291 k.k. i art. 292 k.k.**

**W przedmiotowej sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że oskarżona miała świadomość, że wśród płyt, które otrzymywała od I. P., znajdują się nielegalnie skopiowane programy komputerowe bowiem zewnętrzne cechy tych płyt nie pozwalały na ustalenie ich zawartości. Posiadany przez nią odtwarzacz DVD nie był przeznaczony do uruchamiania takich programów a odtwarzacz DVD pozwalał tylko na odtwarzanie plików w obsługiwanym przez ten odtwarzacz formacie.. M. P. (1) nie miała na użytek własny komputera, na którym mogłaby odtwarzać nielegalne programy komputerowe i tym samym nie miała możliwości poznania zawartości płyt CD z nielegalnym oprogramowaniem, a co dopiero użytkowania takiego oprogramowania.**

**Przepis art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, skierowany jest na zwalczanie tych zachowań, które ułatwiają rozprowadzanie nielegalnie rozpowszechnionych lub zwielokrotnionych utworów. Poza świadomością celu działania (osiągnięcie korzyści majątkowej) sprawca musi mieć również świadomość, że przedmiot, który nabywa, jest rozpowszechniony lub zwielokrotniony „bez uprawnienia albo wbrew jego warunkom”. Przestępstwo może być popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, ze względu na „celowy” charakter (por. Z. Ćwiąkański, Komentarz do art. 118 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych Legalis). Na tę okoliczność także brak jest w stosunku do M. P. dowodów w sprawie.**

**Zabezpieczone w dniu 15 lutego 2004 r. w mieszkaniu M. P. płyty nie służyły jej do popełnienia zarzucanego przestępstwa z art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zachowanie M. P. w żaden sposób nie polegało bowiem na świadomym nabyciu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej bezprawnie zwielokrotnionych jakichkolwiek programów komputerowych.**

W tych okolicznościach Sąd uznał, że wobec braku dowodów na popełnienie przez oskarżoną czynów z art. 291kk i 293 kk w zw. z art. 118 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie można wobec oskarżonej wydać innego wyroku jak tylko wyrok uniewinniający od popełnienia czynów opisanych w pkt 1,2,3 części wstępnej wyroku.

**Natomiast co do sprawstwa i winy W. W. (2) na podstawie oceny całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że sprawstwo i wina tego oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów została dowiedziona ponad wszelką wątpliwość.**

**Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na opiniach biegłych sądowych R. C. i G. Ż.. Sąd podziela w pełni wnioski wynikające z tych opinii przyjmując je jako własne. Opinie zostały sporządzone przez uprawnionych biegłych. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania fachowości, rzetelności opinii lub podważania obiektywizmu biegłych. Opinie te nie zostały także zakwestionowane przez żadną ze stron.**

**Wartość utworów została określona na podstawie zeznań świadków: M. P. (3), B. M., O. T. (2) oraz informacji L. (...), FOTA, M. F.. Sąd nie znalazł powodów, aby kwestionować wiarygodność tych dowodów z urzędu.**

**Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się częściowo na wyjaśnieniach oskarżonego złożonych w postępowaniu przygotowawczym.**

Tym samym Sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym

w postępowaniu sądowym, w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i zaprzeczył swojemu sprawstwu. Oskarżony zarzucił, że zabezpieczone płyty były przynoszone do zajmowanego przez niego mieszkania przez koleżanki i kolegów brata. Programy do komputera miały zostać wgrane przez nieznane osoby, a sam komputer nie był jego własnością. Oskarżony zakwestionował również prawidłowości przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, zarzucając, że był zastraszany i szantażowany przez funkcjonariuszy. Złożone przez oskarżonego wyjaśnienia nie znalazły żadnego oparcia w przeprowadzonych dowodach.

Sąd odmówił także wiary wyjaśnieniom oskarżonego złożonym na rozprawie, w którym zmienił swoje wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego. Podane przez oskarżonego powody zmiany są dla Sądu nieprzekonujące. Zdaniem Sądu jest to linia obrony przyjęta przez oskarżonego. Także na rozprawie w dniu 28 maja 2014 roku oskarżony kategorycznie zaprzeczał, by kupował na giełdzie we W. nielegalne oprogramowanie twierdząc, że albo ktoś „podpiął się” do jego komputera albo też ktoś przyniósł mu oprogramowania, które zostały zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego.

W oparciu o opinie biegłego G. Ż. Sąd ustalił, że programy komputerowe R. On S. E., (...) E. (...) i S. M.'s (...)! to utwory, które zabezpieczono na dysku komputera oskarżonego i zostały one nabyte jako zwielokrotnione bez uprawnień za pomocą sieci komputerowej. Zabezpieczone u oskarżonego płyty z tymi programami zostały utworzone tuż przed instalacją na komputer. W oparciu o treści opinii biegłego Sąd poczynił zmiany w ustaleniach faktycznych i przypisał oskarżonemu ich nabycie w ramach czynu III części dyspozycyjnej wyroku, a nie jak w zarzutach w ramach występku z art. 291 § 1 kk w związku z art. 293 § 1 kk w zw. z art. 118 ust.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk.

Bezspornym jest także, że oskarżony dopuścił się przestępstwa opisanego w pkt II części dyspozytywnej wyroku.

***Przestępstwo popełnione z art. 118 ust.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych( niezależnie od tego co napisano powyżej) polega na tym, że sprawca nabywa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej „przedmiot stanowiący nośnik utworu” – zwielokrotniony bez uprawnienia, czym działa na szkodę właścicieli ww. utworów. Korzyść majątkowa, w sprawie o przestępstwa z art. 118 ust.1 cyt. ustawy materializuje się w różnicy pomiędzy ceną jaką zapłacił sprawca za nośnik nielegalnie zwielokrotnionego utworu, a ceną należną za licencjonowane utwory, które zostały skopiowane bez zezwolenia przez ich producenta. Dla wypełnienia znamion tego występku wymagane jest jedynie to, aby sprawca nabywając nośnik nielegalnie zwielokrotnionego utworu – działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (por. Wyrok Sądu Najwyższego z 19 marca 2003 roku, III KKN 230/01). W obowiązujących przepisach Prawa autorskiego i praw pokrewnych przyjęto zasadę, iż wszystkie czyny zabronione są przestępstwami. Nie ustanowiono podziału czynów na wykroczenia i przestępstwa. W szczególności nie wprowadzono kryteriów ilościowych (ilość kopii) lub wartościowych (kwota pieniężna) jako różnicujących odpowiedzialność za naruszenie prawa autorskiego.***

Nabyte przez oskarżonego w inkryminowanym okresie na giełdzie programy komputerowe zwielokrotnione bez uprawnienia w liczbie sztuk 36 o łącznej wartości 12538 zł realizuje znamiona występku z art. 118 ust.1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Ponieważ oskarżony działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a przedmiotem wykonawczym przestępstwa były programy komputerowe to takie działanie narusza również dyspozycje art. 291 § 1 kk w związku z art. 293 § 1 kk z przyjęciem kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy.

Nie sposób jest przyjąć po stronie oskarżonego braku świadomości co do faktycznej wartości programów komputerowych skoro oskarżony pracował jako grafik komputerowy.

Sąd uznał, że oskarżony działał świadomie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, nabywając programy komputerowe, nielegalnie zwielokrotnione znacznie poniżej ich wartości ustalonej na rynku produktów legalnych. Jak

sam przyznał, korzystał z tego sposobu, gdyż na legalne programy nie było go stać. Działanie oskarżonego nastawione było na nabycie programów nielegalnych zwielokrotnionych, gdyż tylko takie programy miały niską cenę. Nie jest istotny cel dla którego oskarżony nabywał te programy czy do celów prywatnych czy służbowych.

Odnosnie czynu opisanego w pkt III części dyspozytywnej wyroku ustalono, że oskarżony nabył za pośrednictwem sieci komputerowej 14 programów komputerowych nielegalnie zwielokrotnionych o łącznej wartości 1780 zł. Wszedł w posiadanie tych programów, które uzyskano w drodze czynu zabronionego, nielegalnego zwielokrotnienia, tym samym wypełnił znamię czasownikowe czynu opisanego w art. 291 kk. Działanie oskarżonego było celowe i świadome.

W odniesieniu do W. W. (2) Sąd uznał go za winnego tego, że w okresie od 2002 roku do dnia 15 lutego 2005 roku w Ś. działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu:

**- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwielokrotnionymi bez uprawnienia programami komputerowymi: M. (...) P. P. ver 2002 o wartości 1490 zł oraz M. (...) P. o wartości 3940 zł, M. (...) o wartości 490 zł, (...) R. (...) o wartości 210 zł działając na szkodę M. C., C. Słownik Angielsko-Polski 2.0 o wartości 189 zł na szkodę Y. (...) (...), (...) o wartości 29 zł na szkodę C., A. (...) o wartości 3839 zł na szkodę A., D. S. o wartości 169 zł na szkodę M. C., które to podmioty reprezentowane są przez M. C. Agencję (...),**

**- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwielokrotnionymi bez uprawnienia programami komputerowymi: Transport G. o wartości 80 zł działając na szkodę (...), D. Remy C., o wartości 80 zł, W. (...) o wartości 80 zł, S. (...), R. F. (...) (...) o wartości 80 zł, M. P. (2) o wartości 80 zł, N.; (...) (...) I. o wartości 80 zł, R. S. (...) o wartości 80 zł, (...) B. (...) o wartości 80 zł, (...) M. (...)", D. S. o wartości 80 zł, T. M. o wartości 80 zł, P. T. wartości 80 zł działając na szkodę PRO "F. (...) o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł, A. B. Z. wartości 80 zł A. of W.; S. M. o wartości 80 zł. Pool S. (...) o wartości 80 zł, S.; W. of A. o wartości 80 zł, A. 2004 o wartości 80 zł, W. (...) o wartości 80 zł, działając na szkodę C., (...) V. o wartości 80 zł, (...) L. wartości 80 zł, działając na szkodę N. G., R. R. (1) o wartości 80 zł, (...) S. o wartości 80 zł, R.; (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), C. R. 2005 o wartości 80 zł, (...) o wartości 80 zł działając na szkodę (...), które to podmioty reprezentuje L. (...),**

**- w nieustalonych dniach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabył płyty CD z pochodzącymi z przestępstwa zwielokrotnionymi bez uprawnienia programami (...), o wartości 70 zł, (...) o wartości 32 zł, działając na szkodę (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...) tj. występów z art. 291§ 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk i za to przy przyjęciu art. 91 § 1 kk na podstawie art. 118 ust 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 3 kk, za które to przestępstwa Sąd wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności. ( pkt II części dyspozytywnej wyroku)**

**Ponadto oskarżonego W. W. (2) Sąd uznał za winnego tego, że w okresie od 2002 r. do dnia 15 lutego 2005 r. działając w podobny sposób w krótkich odstępach czasu:**

**- w nieustalonym dniu nabył pochodzący z przestępstwa zwielokrotniony bez uprawnienia program komputerowy: F. o wartości 260 zł działając na szkodę (...) reprezentowanego przez Agencję (...),**

**- w nieustalonych dniach nabył pochodzące z przestępstwa zwielokrotnione bez uprawnienia następujące programy komputerowe: Clone CD o wartości 200 zł, G. S. A. o wartości 80 zł, G. (...) .50 o wartości 80 zł, K. O. o wartości 80 zł, (...) U. E. o wartości 200 zł, R. O.; R. on S. E. o wartości 80 zł, S.; (...) A. o wartości 80 zł, (...) o wartości 200 zł, (...) (...) (...) o wartości 200 zł działając na**

**szkodę (...), "W. (...); D. (...) o wartości 80 zł, (...) E. (...)" o wartości 80 zł działając na szkodę (...), S. o wartości 80 zł działając na szkodę C., "S. M.'s P. o wartości 80 zł działając na szkodę (...), które to podmioty reprezentuje L. (...), tj. występków z art. 291§ 1 kk w zw. z art. 293 § 1 kk i za to przy przyjęciu art. 91 § 1 kk na podstawie 291 § 1 kk wymierzył mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności ( pkt III części dyspozytywnej wyroku).**

**Kierując się treścią przepisu art. 91§2 kk Sąd połączył w/w kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego w pkt II i III wyroku i wymierzył mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, która jest adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego oraz stopnia społecznej szkodliwości jego czynów oraz będzie wystarczająca dla osiągnięcia jej celów, a w szczególności zapobiegnie powrotowi oskarżonego do przestępstwa. W. W. (2) nabył uzyskane za pomocą czynu zabronionego poprzez nielegalne zwielowokrotnienie wiele programów komputerowych w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i wyrządził swoim działaniem realną szkodę majątkową. Czyny przypisane oskarżonemu cechuje znaczny stopień społecznej szkodliwości odzwierciedlający się przede wszystkim w nagminności tego rodzaju przestępstw.**

**Wykonanie powyższej kary z uwagi na postawę sprawcy, a także z uwagi na jego dotychczasową niekaralność, Sąd na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk zawiesił na okres 2 lat próby uznając, że kara wymierzona w tej postaci będzie wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonego jej celów zapobiegawczych i wychowawczych. Zdaniem Sądu w okresie próby oskarżony będzie miał wystarczająco dużo czasu na przemyślenie swojego zachowania i jego poprawę. Jako okoliczność łagodzącą Sąd wziął pod uwagę, iż oskarżony nie był dotychczas karany sądownie. Okoliczności zaostrzających wymiar kary Sąd nie znalazł.**

Obecne brzmienie przepisów art. 46 § 1 k.k. i art. 72 § 2 k.k. wskazuje, że warunkami dopuszczalności zobowiązania sprawcy do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem godzącym w prawo autorskie i prawa pokrewne są: skazanie za przestępstwo i wyrządzenie nim szkody, która nie została naprawiona do czasu wyrokowania.

**Nie budzi wątpliwości stwierdzenie, że wymóg „skazania” oznacza wydanie przez sąd wyroku skazującego, nie zaś umarzającego czy też warunkowo umarzającego postępowanie karne. Drugą z wymienionych przesłanek jest istnienie szkody w dacie orzekania. Z uwagi na fakt, że ani ustawa karna, ani autorska nie zawierają definicji legalnej tego pojęcia, niezbędne jest sięgnięcie do dorobku piśmiennictwa i judykatury wypracowanego na gruncie prawa cywilnego, dla którego szkoda jest osią krystalizacyjną odpowiedzialności odszkodowawczej (ex contractu, ex delicto). Przez naruszenie autorskich praw majątkowych należy rozumieć wkroczenie w zakres monopolu eksploatacji utworu bez zgody uprawnionego lub zezwolenia wynikającego z ustawy (licencji ustawowej). Konsekwencją przekroczenia autorskich praw majątkowych jest szkoda majątkowa, ujmowana jako naruszenie interesów majątkowych (materialnych) pokrzywdzonego. Sprawca wymienionych przestępstw pozbawia twórcę pożytków związanych z eksploatacją dzieła bez uprawnienia albo wbrew jego warunkom. Unicestwiony zostaje „potencjał zarobkowy” tkwiący w utworze. W rozważanym układzie pomiędzy czynami zabronionymi, których dopuszcza się sprawca na szkodę twórcy, a naruszeniami jego dobra (autorskiego prawa majątkowego) brak jest ogniw pośrednich. Zrealizowaniu znamion przestępstw odpowiada strata, jakiej doznał twórca w postaci utraconego wynagrodzenia autorskiego. (zob. Damian Krakowiak, Naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwami określonymi w prawie autorskim, Prokuratura i Prawo nr 6 z 2014 roku).**

W świetle powyższego koniecznym jest, aby szkoda wyrządzone przestępstwami oskarżonego została naprawiona, dlatego też w punkcie VI wyroku Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia jej poprzez zapłatę:

- **na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 320 zł,**

- **na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 1700 zł ,**
- **na rzecz C., reprezentowanego przez L. (...) kwoty 640 zł,**
- **na rzecz N. G., reprezentowanego przez L. (...) kwoty 160 zł ,**
- **na rzecz (...), reprezentowanego przez L. (...) kwoty 320 zł,**
- **na rzecz (...) Inc. reprezentowanego przez Kancelarię (...) kwoty 102 zł.**

Biorąc pod uwagę sytuację rodzinną i majątkową Sąd na podstawie art. 624§1 kpk zwolnił oskarżonego W. W. (2) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości . W przypadku M. P. (1) z uwagi na treść orzeczenia, o kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z art. 632 pkt. 2 kpk. zaliczając je na rzecz Skarbu Państwa.