

Sygn. akt VI K 770/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Marzena Rusin- Gielniewska

Protokolant Anna Pawlik

po rozpoznaniu dnia 16 grudnia 2013 roku sprawy karnej

W. S. urodzonego (...) w Ś.,

syna S. i J. z domu K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 września 2013 roku o godzinie 7:55 w miejscowości N. gm. J. woj. (...), będąc uprzednio prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdy mechanicznego w stanie nietrzeźwości naruszył zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczony prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy VI Wydział Grodzki sygn. akt VI K 1369/07 z dnia 04.12.2007 roku, kierując w ruchu lądowym motorowerem marki J. nr rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości 0.94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk

I. oskarżonego W. S. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178 a § 4 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza karę 8(osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 5(pięć),

III. na podstawie art. 42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres lat 5(pięć),

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 11 września 2013 roku do dnia 12 września 2013 roku,

V. na podstawie art. 49§2 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 200(dwieście) złotych,

VI. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.

Sygn. akt VI K 770/13

UZASADNIENIE

W dniu 10 września 2013 roku wieczorem oskarżony w swoim mieszkaniu w C. spożywał do godz. 24⁰⁰ alkohol w postaci piwa. Dnia następnego, tj. 11 września 2013 roku ok. godz. 7⁵⁵, oskarżony wsiadł na motorower marki J. o nr rej. (...) i podjął jazdę w kierunku Ś..

W miejscowości S. oskarżony został zatrzymany przez patrol Policji do kontroli drogowej, w trakcie której funkcjonariusze wyczuli od niego woń alkoholu.

Wobec powyższego oskarżony został zatrzymany, a następnie poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem typu Alkometr A 2.0. W wyniku badania u oskarżonego stwierdzono: o godz. 8⁴⁷ – 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i o godz. 8⁵⁰ – 0,99 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowody:

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 7-8, 15-16, 25,
- protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 11 września 2013 roku – k. 2,
- protokół zatrzymania osoby z dnia 11 września 2013 roku – k. 3.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 4 grudnia 2007 roku w sprawie sygn. akt VI K 1369/07 oskarżony został skazany na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4. Ponadto opisanym powyżej wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 6.

Dowody:

- informacja o osobie KRK – k. 10,
- odpis wyroku w sprawie sygn. akt VI K 1369/07 – k. 13.

Oskarżony jest żonaty i posiada na utrzymaniu jedno dziecko, pracuje w firmie (...) w Ś., gdzie miesięcznie osiąga dochody w wysokości 1600 zł brutto.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 7-8, 15-16, 25.

Oskarżony przyznał się do pełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym. Nadto stwierdził, że bardzo żałuje tego, co się stało.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 7-8, 15-16, 25.

W świetle przedstawionych dowodów wina i sprawstwo oskarżonego w popełnieniu zarzucanego mu czynu nie budzą wątpliwości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego, w których ten przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz protokołu badania stanu trzeźwości urządzeniem elektronicznym z dnia 11 września 2013 roku, a także protokołu zatrzymania.

Wyjaśnienia oskarżonego uznane zostały przez Sąd za wiarygodne i nie budzące zastrzeżeń z uwagi na fakt, iż znajdują pełne odzwierciedlenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Z dowodów przeprowadzonych w sprawie wynika bezspornie, że oskarżony przed zatrzymaniem go przez funkcjonariuszy Policji kierował w ruchu lądowym motorowerem w stanie nietrzeźwości – 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Świadczy o tym wynik badania przeprowadzonego przy użyciu Alkometra A 2.0, którego prawidłowość działania Sąd nie kwestionuje, a wyników którego również sam oskarżony nie podważa.

Stan nietrzeźwości zgodnie z treścią art. 115§16 kk zachodzi wówczas, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 ‰ albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Zawartość alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znacznie przekroczyła wskazany powyżej poziom.

Sąd uznał, iż oskarżony swoim działaniem wyczerpał znamiona ustawowe występku z art. 178a§4 kk, zgodnie z którym, jeżeli sprawca czynu określonego w §1 był wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo za przestępstwo określone w art. 173, 174, 177 lub art. 355 § 2 popełnione w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego albo dopuścił się czynu określonego w §1 w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego w związku ze skazaniem za przestępstwo, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,94 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował motorowerem. Podkreślić w tym miejscu należy, że oskarżony w pełni świadomie (umyślnie) dopuścił się czynu, albowiem wiedząc o uprzednio spożytym alkoholu, zdecydował się wsiąść na motorower i podjąć nim jazdę. Ponadto Sąd stwierdził, iż oskarżony dopuścił się tego czynu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Będąc w pełni świadomym, jakiego rodzaju zakaz i na jak długo został na niego nałożony, zlekceważył go, kierując motorowerem w czasie jego obowiązywania.

Wina oskarżonego, jako osoby pełnoletniej i w pełni poczytalnej nie budzi żadnych wątpliwości.

Za przypisane oskarżonemu przestępstwo Sąd wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary Sąd kierował się dyrektywami opisanymi w przepisie art. 53§1 i 2 kk, stąd też jako okoliczność obciążającą uznał znaczny stopień nietrzeźwości oskarżonego oraz uprzednią karalność w/w, a także lekceważący stosunek oskarżonego do obowiązujących zakazów zarówno ogólnych, tj. odnoszących się do całego społeczeństwa, jak i indywidualnie nałożonych na niego. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się oskarżonego do winy, złożenie szczegółowych wyjaśnień, tym samym nieutrudnianie postępowania karnego. W ocenie Sądu orzeczona kara jest konieczna, a zarazem wystarczająca dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, skutecznie uzmysłowi W. S. naganność jego postępowania, a jednocześnie będzie stanowiła bodziec do zmiany zachowania.

Na mocy art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk Sąd zastosował wobec oskarżonego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby 5 lat, uznając, iż korzystniejszym w kontekście oddziaływania kary będzie długotrwałe zawieszenie jej wykonania i poddanie oskarżonego wzmożonej samokontroli, niż izolowanie w/w od społeczeństwa. Świadomość bowiem zagrożenia wykonania orzeczonej kary, w przypadku postępowania niezgodnego z porządkiem prawnym, w ocenie Sądu będzie wystarczającym argumentem dyscyplinującym oskarżonego i w dostateczny sposób zweryfikuje postawioną mu pozytywną prognozę kryminologiczną.

Orzeczenie środka karnego - zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w wypadku oskarżonego ma charakter obligatoryjny (art. 42§2 kk). Zgodnie z powołanym przepisem, jeżeli ktoś popełnił przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji będąc w stanie nietrzeźwości, Sąd orzeka wobec niego w/w środek karny. Dlatego też, biorąc wszystkie okoliczności sprawy, a przede wszystkim fakt niezastosowania się do uprzedniego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych - Sąd uznał, że orzeczenie aktualnie wspomnianego zakazu w wymiarze 5 lat będzie wystarczające oraz zapewni realizację celów zapobiegawczych i wychowawczych wobec oskarżonego (punkt III wyroku).

Ponieważ oskarżony był zatrzymany w sprawie Sąd na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej mu kary 8 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania od dnia 11 września 2013 roku do dnia 12 września 2013 roku (punkt IV wyroku).

Mając na uwadze możliwości finansowe oskarżonego Sąd na podstawie art. 49§2 kk orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, do którego zadań i celów statutowych należy świadczenie pomocy poszkodowanym w wypadkach komunikacyjnych (punkt V wyroku), uznając, że jego uiszczenie w kwocie 200 złotych nie będzie stanowić dla W. S. zbyt dużej dolegliwości i obciążenia.

W punkcie VI części dyspozytywnej wyroku Sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.