

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy VI Wydział Karny w składzie:

***Przewodniczący SSR Justyna Gawin – Kwiatek***

Protokolant Dorota Kloc

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – Małgorzaty Olejniczak

po rozpoznaniu w dniach 13 lutego 2012 roku, 27 marca 2012 roku, 11 czerwca 2012 roku, 15 października 2012 roku, 19 listopada 2012 roku, 19 grudnia 2012 roku, 28 stycznia 2013 roku, 25 marca 2013 roku oraz 17 kwietnia 2013 roku sprawy karnej

***R. S. (1) z domu R.*** urodzonej (...) w W., córki J. i W. z domu S.

***oskarżonej o to, że:***

1. w 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd I. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

2. w dniu 30 września 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

3. w dniu 21 listopadzie 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd G. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 768 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

4. w dniu 25 listopada 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. J. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudziła kwotę 800 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

5. w dniu 26 listopada 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 400 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

6. w dniu 04 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

7. w dniu 05 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd L. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 400 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

8. w dniu 05 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd G. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2300 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

9. w dniu 08 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

10. w dniu 22 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd T. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

11. w 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd Z. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, rzy czym działała szkodę wyżej wym.,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

12. w dniu 07 stycznia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 5320,51 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

13. w dniu 23 stycznia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

14. lutym 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. Ł. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

15. w dniu 12 lutego 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd H. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 585 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

16. w dniu 16 lutego 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

17. w dniu 11 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

18. w dniu 11 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 586 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

19. w dniu 12 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. R. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

20. w dniu 16 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd L. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

21. w dniu 25 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd G. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

22. w dniu 30 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd I. T. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

23. w dniu 31 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

24. w dniu 02 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

25. w dniu 20 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd L. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

26. w dniu 21 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd U. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

27. w dniu 23 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd F. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

28. w dniu 27 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

29. w dniu 28 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. O. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

30. w dniu 04 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

31. w dniu 05 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

32. w dniu 05 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd H. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1166 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

33. w dniu 24 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd G. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudziła kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

34. w dniu 24 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

35. w dniu 24 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

36. w dniu 28 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1250 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

37. w dniu 28 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1800zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

38. w dniu 19 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

39. w dniu 19 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd L. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3000zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

40. w dniu 21 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

41. w dniu 21 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

42. w dniu 22 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 755,45 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

43. w dniu 07 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

44. w dniu 18 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

45. w dniu 19 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

46. w dniu 24 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. J. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

47. w dniu 25 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1700 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

48. w dniu 25 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

49. w dniu 31 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd L. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

50. w dniu 09 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd P. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1800 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

51. w dniu 10 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1680 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

52. w dniu 14 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

53. w dniu 29 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd H. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 2240 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

54. w dniu 30 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd C. Ł. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

55. w dniu 07 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1140 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

56. w dniu 08 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. M. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1960 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

57. w dniu 11 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd T. T. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1710 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

58. w dniu 13 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 867 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

59. w dniu 13 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

60. w dniu 13 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd H. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

61. w dniu 14 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd T. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

62. w dniu 14 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 600 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

63. w dniu 14 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 900 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

64. w dniu 15 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 573 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

65. w dniu 21 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1995 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

66. w dniu 22 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd Z. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 3920 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

67. w dniu 25 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd P. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

68. w dniu 27 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

69. w dniu 28 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. A. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

70. w dniu 03 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

71. w dniu 04 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd G. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

72. w dniu 18 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. L. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1680 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

73. w dniu 22 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd A. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

74. w dniu 23 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd F. O. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

75. w dniu 25 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

76. w dniu 26 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd Z. J. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2800 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

77. w dniu 29 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd F. G. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 2280 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

78. w dniu 30 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. L. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 577 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

79. w dniu 02 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. J. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1140 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

80. w dniu 08 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd Z. Ż. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

81. w dniu 09 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd P. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3360 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

82. w dniu 10 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd P. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1232 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

83. w dniu 10 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd P. S. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1232 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

84. w dniu 10 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. J. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

85. w dniu 10 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. W. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

86. w dniu 13 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

87. w dniu 13 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1410 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

88. w dniu 14 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd E. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

89. w dniu 21 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd R. F. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

90. w dniu 23 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd E. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

91. w dniu 28 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. D. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyludziła kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

92. w dniu 30 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

93. w dniu 30 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1700 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

94. w dniu 04 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 620 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

95. w dniu 11 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. O. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 620 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

96. w dniu 12 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyludziła kwotę 1740 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

97. w dniu 13 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 590 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

98. w dniu 18 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 3420 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

99. w dniu 24 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd D. B. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

100. w dniu 25 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1740 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

101. w dniu 26 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. L. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1160 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

102. w dniu 27 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1300 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

103. w dniu 27 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 1450 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

104. w dniu 27 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd K. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

105. w dniu 27 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd S. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

106. w dniu 28 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. F. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 620 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

107. w dniu 28 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd B. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 915 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

108. w dniu 31 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd J. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 885 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

109. w dniu 31 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd W. W. w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 915 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

110. w dniu 01 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadziła w błąd M. G. (1) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataiła prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniała co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudziła kwotę 900 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania kredytu zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działała na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

***oraz S. G. (1)*** urodzonego w dniu (...) w D., syna J. i E. z domu (...),

***oskarżonego o to, że:***

111. w 2003/2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd S. P. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 400 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

112. w październiku 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 450 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

113. w dniu 27 listopada 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 725 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

114. w dniu 23 grudnia 2003r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. G. (2) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudził kwotę 2333 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

115. w 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. S. (2) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 950 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

116. w 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. W. (3) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy usiłował wyłudzić 560 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki miały zostać wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, lecz zamierzonego skutku nie osiągnął albowiem wymieniona odstąpiła od zamiaru dokonania wpłaty, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z 13 § 1 k. k. w zw. z art. 286 § 1 k.k.***

117. w dniu 10 stycznia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd I. D. (1) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

118. w dniu 27 stycznia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. K. (5) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

119. w dniu 16 lutego 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd T. C. (1) w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 700 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

120. w dniu 09 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. Z. w ten sposób , że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do

realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

121. w dniu 17 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

122. w dniu 23 marca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd D. T. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

123. w dniu 08 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 5000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

124. w dniu 13 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

125. w dniu 20 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. Z. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1300 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

126. w dniu 23 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

127. w dniu 23 kwietnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

128. w dniu 03 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd G. W. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

129. w dniu 05 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd R. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

130. w dniu 05 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd L. L. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

131. w dniu 07 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd A. C. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

132. w dniu 11 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd W. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

133. w dniu 11 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd P. K. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2250 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

134. w dniu 21 maja 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. A. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2750 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

135. w dniu 04 czerwca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd H. N. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

136. w dniu 08 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd D. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

137. w dniu 07 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd P. P. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudził kwotę 5365 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

138. w dniu 15 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

139. w dniu 21 lipca 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd S. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

140. w dniu 05 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. B. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 942 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

141. w dniu 11 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. Z. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1000 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

142. w dniu 13 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. B. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1240 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

143. w dniu 16 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. F. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 942 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

144. w dniu 23 sierpnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd U. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 3420 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

145. w dniu 02 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. T. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1140 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

146. w dniu 29 września 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. J. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1140 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

147. w dniu 03 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. N. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 800 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

148. w dniu 05 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

149. w dniu 11 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd A. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 606 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

150. w dniu 13 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. O. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

151. w dniu 13 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. W. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 570 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

152. w dniu 14 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1200 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

153. w dniu 14 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. P. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 640 zł. , które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

154. w dniu 15 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. G. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

155. w dniu 19 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. S. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

156. w dniu 25 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd L. F. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1140 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

157. w dniu 27 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd W. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2280 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

158. w dniu 28 października 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. P. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

159. w dniu 04 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd W. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

160. w dniu 08 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. N. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

161. w dniu 10 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd A. M. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

162. w dniu 18 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd T. C. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1140 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

163. w dniu 18 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd Z. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

164. w dniu 18 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. J. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 900 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

165. w dniu 18 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. P. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 570 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czy działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

166. w dniu 19 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd H. C. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu

umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

167. w dniu 22 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd R. C. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

168. w dniu 29 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. G. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

169. w dniu 29 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. I. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1500 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

170. w dniu 29 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. K. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1425 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

171. w dniu 30 listopada 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. S. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1425 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

172. w dniu 06 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd J. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy,

zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty zwrotnej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

173. w dniu 08 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. S. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1710 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

174. w dniu 09 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. Z. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 3200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

175. w dniu 14 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd T. G. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1250 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

176. w dniu 17 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2190 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, przy czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

177. w dniu 17 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. M. (3) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2190 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

178. w dniu 17 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd R. Z. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co

do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 570 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

179. w dniu 28 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd C. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 600 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

180. w dniu 28 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd W. L. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1200 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

181. w dniu 29 grudnia 2004r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. A. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 3920 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

182. w dniu 06 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd Z. W. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1450 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

183. w dniu 11 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. K. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2800 zł, które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

184. w dniu 11 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd K. N. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2850 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

185. w dniu 11 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. R. w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 915 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

186. w dniu 24 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd R. B. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 620 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

187. w dniu 30 stycznia 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd L. M. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1740 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

188. w dniu 09 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd E. T. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1740 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

189. w dniu 15 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd H. D. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 597 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

190. w dniu 15 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd A. R. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1710 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

191. w dniu 18 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd B. O. (2) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 1730 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

192. w dniu 21 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd A. K. (1) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 855 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

193. w dniu 21 lutego 2005r w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej będąc pracownikiem Unii (...) Sp. z o.o. Oddział w Ś., wprowadził w błąd M. M. (4) w ten sposób, że zawierając umowę o pożyczkę zataił prawdę co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywie zapewniał co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych i przyczyniając się do podjęcia decyzji o zawarciu umowy wyłudził kwotę 2280 zł., które to pieniądze jako warunek uzyskania pożyczki zostały wpłacone na konto wyżej wymienionej Spółki tytułem tzw. opłaty przygotowawczej, czym działał na szkodę wyżej wym.

***tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.***

I. oskarżoną **R. S. (1)** niewinnia od popełnienia zarzucanych jej czynów opisanych w części wstępnej wyroku w punktach od 1 do 110, tj. występków z art. 286§1 kk,

II. oskarżonego **S. G. (1)** niewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w części wstępnej wyroku w punktach od 111 do 193, tj. występków z art. 286§1 kk,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego S. G. (1) kwotę 2100 (dwa tysiące sto złotych) złotych tytułem poniesionych przez niego kosztów procesu,

IV. wydatki powstałe od chwili wszczęcia postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

***Sygn. akt VI K 860/11***

## UZASADNIENIE

W toku przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

We wrześniu 2003 roku oskarżeni R. S. (1) i S. G. (1) – przeczytali w prasie, że (...) Sp. z o.o. we W. (w skrócie (...)) poszukuje pracowników. Po przejściu procedury rekrutacyjnej, prowadzonej przez K. T. (2), zostali zatrudnieni w ramach umowy o pracę w (...). Obowiązki pracownicze mieli wykonywać w biurze obsługi w Ś.. Ich wynagrodzenie było stałe, nie zależało od ilości umów zawartych z klientami (...). Oskarżeni nie otrzymali zakresu obowiązków na piśmie.

Przed przystąpieniem do pracy oskarżeni zostali przeszkoleni przez K. T. (2). Wzięli udział również w 2 szkoleniach. (...) ta prowadzone były przez dyrektora generalnego D. Z., prezesa M. L. (1) i udziałowca M. K. (4). K. T. (2) (bezpośredni przełożony oskarżonych) i prowadzący szkolenia nie mówił, by spółka działania na zasadzie samofinansowania czy w tzw. systemie argentyńskim, nikt w spółce nie posługiwał się takimi terminami. Do obowiązków oskarżonych należało jedynie zawieranie umów w imieniu (...), umowy zawierane były według wzorca umownego. Umowy te oskarżeni mieli przysyłać do centrali Spółki, która mieściła się we W., tam też oskarżeni mieli kierować osoby niezadowolone z sposobu wykonania umowy przez (...). Przed podpisaniem umowy zobowiązani byli umożliwić klientowi zapoznanie się z treścią umowy i obszernego regulaminu, stanowiącego integralną część umowy. Klienci potwierdzali zapoznanie się z regulaminem.

Oskarżeni przy zawieraniu umowy posługiwali się wzorem umowy - wzorcem umownym - treść umowy była jednakowa dla wszystkich, jednakowa była też treść regulaminu, ani umowa ani regulamin nie podlegały negocjacom. Oskarżeni wypełniali jedynie umowę w części dotyczącej danych osobowych klienta, wysokości środków finansowych, które klient chciał uzyskać z (...), określali, posługując się przeznaczoną do tego tabelą, wysokość rat miesięcznych i wysokość tzw. opłaty zwrotnej. Opłata zwrotna miała być uiszczona na konto Spółki przy podpisaniu umowy.

Dyrektor regionalny i bezpośredni przełożony oskarżonych - K. T. (2) zapewniał, że spółka działa zgodnie z prawem, informował oskarżonych, że jeżeli klient podpisze umowę i dokona wpłaty opłaty wstępnej, to pożyczka zostanie mu udzielona. Takie informacje oskarżeni przekazywali klientom.

Oskarżeni nigdy nie mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami zatrudnionymi w siedzibie spółki we W., nigdy też w siedzibie tej nie byli. Kontaktowali się tylko z K. T. (2), który przyjeżdżał do biura w (...) razy w tygodniu. Odbierał umowy zawarte z klientami Spółki i przekazywał je do siedziby Spółki we W..

(...) posiadał kilkadziesiąt oddziałów na terenie całego kraju. Fundusz reklamował się w prasie ogólnokrajowej. Reklama w Funduszu zajmował się dział marketingu. Fundusz rozsyłał ulotki na temat swojej działalności przez pocztę. W reklamach i w ulotkach nie pojawiała się informacja, że (...) działała na zasadzie samofinansowania czy w tzw. systemie argentyńskim.

Do obowiązków oskarżonych nie należało prowadzenie działalności reklamowej, oskarżeni zawierali umowy z osobami, które sam zgłosiły się do biura obsługi w Ś..

Oskarżona R. S. (1) pracując w (...) Sp. z o.o. we W., w biurze regionalnym w Ś. zawarła umowy z następującymi osobami:

- w 2003 roku z I. W., która uiszczyła opłatę zwrotną w kwocie 750 zł,
- w dniu 30 września 2003 roku A. W., który uiszczył opłatę zwrotną w kwocie 600 zł, klient ten na pytanie czy (...) działa w systemie argentyńskim uzyskał dopowiedź przeczącą,
- w dniu 21 listopada 2003 roku z G. S. (1), który uiszczył opłatę zwrotną w kwocie 768 zł,
- w dniu 25 listopada 2003 roku z S. J. (1), który uiszczył opłatę zwrotną w kwocie 800 zł,
- w dniu 26 listopada 2003 roku z J. B. (1), która uiszczyła opłatę zwrotną w kwocie 400 zł,

- w dniu 04 grudnia 2003 roku z B. B. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 850 zł,
- w dniu 05 grudnia 2003 roku z L. G. (1), który uiścił opłatę zwrotną w 400 zł,
- w dniu 05 grudnia 2003 roku z G. Ś. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 2300 zł,
- w dniu 08 grudnia 2003 roku z S. B., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 22 grudnia 2003 roku z T. B. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 750 zł,
- w 2004 roku ze Z. C., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1200 zł,
- w dniu 07 stycznia 2004 roku z W. T., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 5320,51 zł,
- w dniu 23 stycznia 2004 roku z A. G. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w lutym 2004 roku ze S. Ł., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 12 lutego 2004 roku z H. S. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 585 zł,
- w dniu 16 lutego 2004 roku z J. C. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 11 marca 2004 roku z W. R., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 11 marca 2004 roku z J. M. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 586 zł,
- w dniu 12 marca 2004 roku z R. R. (2), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 16 marca 2004 roku z L. S., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2000 zł,
- w dniu 25 marca 2004 roku z G. G. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 750 zł,
- w dniu 30 marca 2004 roku z I. T., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1750 zł,
- w dniu 31 marca 2004 roku z K. P. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 02 kwietnia 2004 roku z R. C. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1500 zł,
- w dniu 20 kwietnia 2004 roku z L. K. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 21 kwietnia 2004 roku z U. W., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 23 kwietnia 2004 roku z F. B. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 27 kwietnia 2004 roku z J. K. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 28 kwietnia 2004 roku z W. O., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 04 maja 2004 roku z J. K. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1500 zł,
- w dniu 05 maja 2004 roku z M. K. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 05 maja 2004 roku z H. S. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1166 zł,
- w dniu 24 maja 2004 roku z G. P. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł, klient ten na pytanie czy (...) działa w systemie argentyńskim uzyskał dopowiedź przeczącą,

- w dniu 24 maja 2004 roku z B. S. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 850 zł,
- w dniu 24 maja 2004 roku z M. W. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 850 zł,
- w dniu 28 maja 2004 roku z S. B. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1250 zł,
- w dniu 28 maja 2004 roku z J. P. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1800zł,
- w dniu 19 lipca 2004 roku z A. D. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1750 zł,
- w dniu 19 lipca 2004 roku z L. M. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 3000zł.,
- w dniu 21 lipca 2004 roku z W. C. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł, klient ten na pytanie czy (...) działa w systemie argentyńskim uzyskał odpowiedź przeczącą,
- w dniu 21 lipca 2004 roku z K. S. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 22 lipca 2004 roku z A. S. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 755,45 zł,
- w dniu 07 sierpnia 2004 roku z J. G. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,

Oskarżony S. G. (1) pracując w (...) Sp. z o.o. we W., w biurze regionalnym w Ś. zawarł z następującymi osobami umowy:

- na przełomie 2003/2004 roku ze S. P., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 400 zł,
- w październiku 2003 roku z B. K. (2), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 450 zł,
- w dniu 27 listopada 2003 roku z M. M. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 725 zł,
- w dniu 23 grudnia 2003 roku z J. G. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2333 zł,
- w 2004 roku z J. S. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 950 zł,
- w 2004 roku z B. W. (3), która nie uiściła opłaty zwrotnej w kwocie 560 zł,
- w dniu 10 stycznia 2004 roku z I. D. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1500 zł,
- w dniu 27 stycznia 2004 roku z J. K. (5), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2500 zł,
- w dniu 16 lutego 2004 roku z T. C. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 700 zł,
- w dniu 09 marca 2004 roku z E. Z., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2500 zł,
- w dniu 17 marca 2004 roku z K. S. (3), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 23 marca 2004 roku z D. T. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000zł,
- w dniu 08 kwietnia 2004 roku z K. B. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 5000 zł,
- w dniu 13 kwietnia 2004 roku z E. M. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 20 kwietnia 2004 roku z M. Z. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1300 zł,
- w dniu 23 kwietnia 2004 roku z B. M. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1500 zł,
- w dniu 23 kwietnia 2004 roku z B. S. (3), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 750 zł.,

- w dniu 03 maja 2004 roku z G. W., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 750 zł,
- w dniu 05 maja 2004 roku z R. G. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2000 zł,
- w dniu 05 maja 2004 roku z L. L., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 07 maja 2004 roku z A. C., który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 11 maja 2004 roku z W. W. (3), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 11 maja 2004 roku z P. K. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 2250 zł,
- w dniu 21 maja 2004 roku z E. A. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 2750 zł,
- w dniu 04 czerwca 2004 roku z H. N., która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 600 zł,
- w dniu 08 lipca 2004 roku z D. G. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 500 zł,
- w dniu 07 lipca 2004 roku z P. P. (1), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 5365 zł,
- w dniu 15 lipca 2004 roku z B. G. (1), która uiściła opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł,
- w dniu 21 lipca 2004 roku z S. G. (2), który uiścił opłatę zwrotną w kwocie 1000 zł.

**Dowód:**

- **wyjaśnienia oskarżonych:** R. S. (1) k. 3151-3153 t. XVI, 3476 - 3478 t. XVIII, 3751 odw. - (...), (...), (...), (...), (...). - (...) t. XIX, 4192- 4192 odw. t. XXI, S. G. (1) k. 3423-3425 t. XVIII, 3519 - 3521 t. XVIII, 3607-3609 t. XVIII, k. 3753-3754, 3794, 3796, 3876 odw, (...). t. XIX, 4192 odw. - (...) t. XXI

**zeznania świadków:** K. T. (2) k. 3771, 3794 odw. - (...), (...). - (...), M. K. (4) k. 100 - 102, P. P. (2) k. 4303-4304, A. M. (2) z domu S. k. 128-136, 3960-3961 odw, A. S. (2) z domu K. k. 4399 odw., M. M. (1) k. 455-458, E. A. (1) k. 838-840, A. C. k. 249-251, 1139 -1140, I. D. (2) k. 874-877, B. G. (1) k. 859-860, D. G. (1) k. 425-426, S. G. (2) k. 1007-1008, R. G. (1) k. 1070- 1071, J. G. (2) k. 955- 956, G. W. k. 890-892, 1043-1045, B. K. (2) k. 1002-1003, J. K. (5) k. 1083-1086, L. L. (1) k.1110-1111, M. B. k. 815-817, M. E. k. 1018- 1019, H. N. k. 273-274, S. P. k. 966-967, P. P. (1) k. 469-471, K. S. (3) k.180-181, B. S. (3) k. 910-911, k. 1141-1142, J. S. (2) k. 896-898, 392, E. Z. k.203-204, k.649-652, K. B. (1) k. 825-826, P. K. (2) k. 1093-1094, F. B. (1), k. 293 - 297, S. B. (1) k. 580-585, k.626-628, S. B. k. 885-886, T. B. (1) k. 1121-1122, B. B. (1) k. 1062- 1063, W. C. (1) k. 697-699, L. G. (1) k. 905- 906, G. G. (1) k. 806-807, S. J. (1) k. 978- 979, M. K. (1) k. 900- 901, K. J. (3) k. 938-939, L. K. (1) k. 1031-1032, L. M. (1) k.438- 439, J. M. (1) k. 925-926, W. O. k. 413-414, H. S. (2) k. 988-989, H. S. (1) k. 1130-1131, A. S. (1) k. 943-944, G. Ś. (1) k. 1049-1050, I. T. k. 322-323, I. W. k. 785-786, M. W. (1) k. 404-405, U. W. k. 790-791, ArkadiuszaWyrzykiewicz k. 636-637, J. B. (1) k. 968-969, R. C. (1) k. 259-260, Z. C. k. 812-813, A. D. (1) k. 239-241, A. G. (1) k. 149-150, J. G. (1) k. 917-921, J. K. (2) k. 168-169, S. Ł. k. 870-871, B. S. (1) k. 266-267, G. P. (1) k. 283-284, K. P. (1) k. 800-801, W. R. k. 191-192, R. R. (2) k. 352-353, L. S. k. 367-368, K. S. (1) k. 382-383, G. S. (1) k. 158-159, W. T. k. 483- 485, P. C. k. 853-854, B. W. (3) k. 2159-2160, 2410-2411, J. P. (5) k. 2532-2533, T. C. (1) k. 2542-2543

- **dokumentacja dotycząca umów zawartych przez:** A. G. (1) k. 153 G. S. (1) k. 162-166, J. K. (2) k.172-178, K. S. (3) k. 184-190, W. R. k. 195-201, E. Z. k. 207-219, 653-656, 664-671, A. D. (1) k. 244-248, A. C. k. 252-257, R. C. (1) k. 263 -265, B. M. (2) k. 269-271, H. N. k. 277-282, G. P. (1) k. 287-290, F. B. k. 300-320, I. T. k. 326-333, D. T. k. 338-351, R. R. k. 356-365, L. S. k. 371-380, K. S. k. 386-390, M. Z. k. 396-400, k. 401-402, M. W. (1) k. 406- (...). O. k. 416-424, D. G. k. 427-437, L. M. k. 442 -448 M. M. (1) k. 461-468, P. P. (1) k. 474-479, W. T. k. 487-570, S. B. (1) k. 586-591, A. W. k. 638-645, W. C. (2) k. 702- 769, W. W. k. 775-781, U. W. k. 794 - 798, K. P. (1) k. 802-804, G. G. k. 808-811, B. M. k. 820- 823, K. B. k. 827-833, B. M. k. 834-837, E. A. k. 843-848, J. C. k. 856-857, B. G. k. 863-867,

I. D. k. 878-884, S. B. k. 887-889, G. K.-W. k. 893-895, M. K. k. 902-904, L. G. k. 907-908, B. S. k. 912-915, J. M..k. 927-937, J. K. k. 940-942, A. S. k. 945-953, J. G. k. 959-964, J. B. k. 971-976, S. J. k. 981-986, H. S. k. 992-1000, S. G. k. 1011- 1017, E. M. k. 1022-1029, L. K. k. 1035-1041, G. Ś. k. 1051-1056, B. B. k. 1064-1067, R. G. k. 1073-1081, J. K. k. 1088-1091, P. K. k. 1103-1109, L. L. k. 1114-1119, T. B. k. 1125-1129. H. S. k. 1134-1137, T. C. k. 2544-2547

- kopie i oryginały dokumentów (...) k. 2775-2800, 2801-2805, 3158-3179,

- oświadczenia k. 3693

W sierpniu 2004 roku (...) Sp. z o.o. we W. zaprzestał swojej działalności, powołana została Unia (...) Sp. z o.o. we W. (w skrócie (...)). Po rozwiązaniu z (...) umowy o pracę za porozumieniem stron oskarżeni zostali zatrudnieni, w oparciu o umowę o pracę w Unii (...) Sp. z o.o. we W., ich wynagrodzenie nie było zależne od ilości zawartych umów. Do obowiązków oskarżonych w dalszym ciągu należało zawieranie w imieniu (...) kontraktów „o udzielenie pożyczki cywilnoprawnej”. Oskarżeni nie mieli określonego na piśmie zakresu obowiązków. Oskarżeni otrzymali nowe formularze umów i nie mieli wpływu na treść umowy i regulaminu, te bowiem nie podlegały bowiem negocjacom, zawierane były według wzorca umownego. Oskarżeni przed podpisaniem umowy zobowiązani byli umożliwić klientowi zapoznanie się z treścią umowy i regulaminu, który był częścią integralną umowy. W regulaminie zawarte były zapisy dotyczące procedury i terminu przydziału pożyczki, także możliwości odstąpienia od umowy. Zapoznanie się z regulaminem klient potwierdzał podpisem. Oskarżeni wypełniali jedynie część umowy dotyczącą danych osobowych klienta, wysokości pożyczki, którą klient chciał uzyskać, określali, na podstawie obowiązującej tabeli, wysokość rat miesięcznych i wysokość tzw. opłaty przygotowawczej, którą należało uiścić na konto (...) przy podpisaniu umowy. Po zawarciu umowy – formularz był przez oskarżonych przekazywany do siedziby (...) we W.. Do obowiązków oskarżonych nie należało dalsze nadzorowanie realizacji umowy, byli uprawnieni jedynie do udzielenia klientom pomocy przy wypełnieniu druków, przesyłanych pocztą przez pracowników z siedziby we W.. Oskarżeni nie mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami i zarządem nowej spółki we W.. Nie byli w siedzibie spółki. K. T. (2) został dyrektorem generalnym. Dyrektorem regionalnym i bezpośrednim przełożonym oskarżonych była kobieta o imieniu J.. K. T. (2) przekazywał podległym pracownikom, w tym oskarżonym R. S. (1) i S. G. (1), że nowe druki umów były dostosowane do obowiązującego prawa.

(...) prowadziła kampanię reklamową w prasie ogólnokrajowej. Reklama zajmowała się spółka o nazwie Grupa (...). Unia posiadała kilkadziesiąt oddziałów w całej Polsce, oddziały te stworzone zostały w miejsce biur (...). Oskarżeni nie prowadzili działalności reklamowej. Zawierali umowy z osobami, które zgłosiły się do biura obsługi w Ś..

Oskarżona R. S. (1) w czasie zatrudnienia w Unii (...) Sp. z o.o. we W., w biurze regionalnym w Ś. zawarła umowy z następującymi osobami:

- w dniu 18 sierpnia 2004 roku z K. K. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 750 zł,
- w dniu 19 sierpnia 2004 roku z R. C. (4), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1710 zł.,
- w dniu 24 sierpnia 2004 roku z K. J. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1200 zł,
- w dniu 25 sierpnia 2004 roku z B. P. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1700 zł,
- w dniu 25 sierpnia 2004 roku z W. S. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 31 sierpnia 2004 roku z L. W. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł.,
- w dniu 09 września 2004 roku z P. G. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1800 zł,
- w dniu 10 września 2004 roku ze S. K. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1680 zł,
- w dniu 14 września 2004 roku z J. Z. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,

- w dniu 29 września 2004 roku z H. D. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 2240 zł,
- w dniu 30 września 2004 roku z C. Ł. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 07 października 2004 roku z A. D. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 08 października 2004 roku ze S. M., który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1960 zł,
- w dniu 11 października 2004 roku z T. T. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1710 zł,
- w dniu 13 października 2004 roku z K. S. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 867 zł,
- w dniu 13 października 2004 roku z R. S. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł.,
- w dniu 13 października 2004 roku z H. S. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 14 października 2004 roku z T. K. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 850 zł,
- w dniu 14 października 2004 roku z B. R. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 14 października 2004 roku z J. S. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 900 zł.,
- - w dniu 15 października 2004 roku z M. Z. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 573 zł.,
- w dniu 21 października 2004 roku z K. K. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1995 zł,
- w dniu 22 października 2004 roku ze Z. M. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 3920 zł,
- w dniu 25 października 2004 roku z P. M. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1500 zł,
- w dniu 27 października 2004 roku z B. W. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 28 października 2004 roku z J. A. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł.
- w dniu 03 listopada 2004 roku z J. K. (3), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 04 listopada 2004 roku z G. M. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1000 zł,
- w dniu 18 listopada 2004 roku z R. L. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1680 zł,
- w dniu 22 listopada 2004 roku z A. P. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 23 listopada 2004 roku z F. O. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 25 listopada 2004 roku z W. W. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1200 zł,
- w dniu 26 listopada 2004 roku ze Z. J. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2800 zł,
- w dniu 29 listopada 2004 roku z F. G., który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2280 zł,
- w dniu 30 listopada 2004 roku z W. L. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 577 zł,
- w dniu 02 grudnia 2004 roku z R. J. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 08 grudnia 2004 roku ze Z. Ź. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 09 grudnia 2004 roku z P. K. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 3360 zł,

- w dniu 10 grudnia 2004 roku dwie umowy z P. S., który uiścił opłaty przygotowawcze w łącznej kwocie 2565 zł.,
- w dniu 10 grudnia 2004 roku z K. J. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 10 grudnia 2004 roku z B. W. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 13 grudnia 2004 roku z M. K. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 13 grudnia 2004 roku z J. W. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1410 zł,
- w dniu 14 grudnia 2004 roku z E. K. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 21 grudnia 2004 roku z R. F. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 23 grudnia 2004 roku z E. K. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 28 grudnia 2004 roku z K. D. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 30 grudnia 2004 roku z M. K. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 30 grudnia 2004 roku z B. S. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1700 zł,
- w dniu 04 stycznia 2005 roku z B. P. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 620 zł,
- w dniu 11 stycznia 2005 roku z M. O. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 620 zł,
- w dniu 12 stycznia 2005 roku z W. M. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1740 zł,
- w dniu 13 stycznia 2005 roku z J. M. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 590 zł,
- w dniu 18 stycznia 2005 roku z J. K. (4), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 3420 zł ,
- w dniu 24 stycznia 2005 roku z D. B., który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 25 stycznia 2005 roku z J. P. (6), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1740 zł,
- w dniu 26 stycznia 2005 roku z J. L. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1160 zł,
- w dniu 27 stycznia 2005 roku z K. K. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1300 zł,
- w dniu 27 stycznia 2005 roku z K. K. (4), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1450 zł,
- w dniu 31 stycznia 2005 roku z K. K. (4), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 885 zł,
- w dniu 27 stycznia 2005 roku z S. W. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 620 zł,
- w dniu 28 stycznia 2005 roku z M. F. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 620 zł,
- w dniu 28 stycznia 2005 roku z B. K. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 915 zł,
- w dniu 31 stycznia 2005 roku z J. B. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 885 zł,
- w dniu 31 stycznia 2005 roku z W. W., który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 915 zł,
- w dniu 01 lutego 2005 roku z M. G. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 900 zł.

Oskarżony S. G. (1) w czasie zatrudnienia w Unii (...) Sp. z o.o. we W., w biurze regionalnym w Ś. zawarł umowy z następującymi osobami:

- w dniu 05 sierpnia 2004 roku z K. B. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 942 zł,
- w dniu 11 sierpnia 2004 roku z K. Z. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1000 zł,
- w dniu 13 sierpnia 2004 roku z J. B. (3), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1240 zł,
- w dniu 16 sierpnia 2004 roku z K. F., która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 942 zł,
- w dniu 23 sierpnia 2004 roku z U. M. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 3420 zł,
- w dniu 02 września 2004 roku z K. T. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 29 września 2004 roku z E. J. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 03 października 2004 roku z M. N. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 800 zł,
- w dniu 05 października 2004 roku z M. G. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1200 zł,
- w dniu 11 października 2004 roku z A. B. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 606 zł,
- w dniu 13 października 2004 roku z B. O. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 13 października 2004 roku z B. W. (3), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 14 października 2004 roku z M. M. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1200 zł,
- w dniu 14 października 2004 roku z J. P. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 640 zł,
- w dniu 15 października 2004 roku z M. G. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 500 zł.,
- w dniu 19 października 2004 roku z E. S. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 850 zł,
- w dniu 25 października 2004 roku z L. F. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 27 października 2004 roku z W. M. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2280 zł,
- w dniu 28 października 2004 roku z K. P. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 04 listopada 2004 roku z W. M. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 08 listopada 2004 roku z K. N. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 10 listopada 2004 roku z A. M. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 18 listopada 2004 roku z T. C. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1140 zł,
- w dniu 18 listopada 2004 roku z Z. G. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 18 listopada 2004 roku z J. J. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 900 zł,
- w dniu 18 listopada 2004 roku z J. P. (4), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 19 listopada 2004 roku z H. C. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,

- w dniu 22 listopada 2004 roku z R. C. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 29 listopada 2004 roku z B. G. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- - w dniu 29 listopada 2004 roku z M. I. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1500 zł,
- w dniu 29 listopada 2004 roku z B. K. (3), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1425 zł,
- - w dniu 30 listopada 2004 roku z E. S. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1425 zł,
- w dniu 06 grudnia 2004 roku z J. M. (3), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2850 zł,
- w dniu 08 grudnia 2004 roku z E. S. (3), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1710 zł,
- w dniu 09 grudnia 2004 roku z K. Z. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 3200 zł,
- w dniu 14 grudnia 2004 roku z T. G. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1250 zł,
- w dniu 07 grudnia 2004 roku dwie umowy z M. M. (3), który uiścił opłaty przygotowawcze w łącznej kwocie 4.380 zł,
- w dniu 17 grudnia 2004 roku z R. Z., która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 570 zł,
- w dniu 28 grudnia 2004 roku z C. K. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 600 zł,
- w dniu 28 grudnia 2004 roku z W. L. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1200 zł.,
- w dniu 29 grudnia 2004 roku z B. A. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 3920 zł,
- w dniu 06 stycznia 2005 roku z Z. W. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1450 zł,
- w dniu 11 stycznia 2005 roku z B. K. (4), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2800 zł,
- w dniu 11 stycznia 2005 roku z K. N. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 2850 zł,
- w dniu 11 stycznia 2005 roku z E. R., który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 915 zł,
- w dniu 24 stycznia 2005 roku z R. B. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 620 zł,
- w dniu 30 stycznia 2005 roku z L. M. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1740 zł,
- w dniu 09 lutego 2005 roku z E. T. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 1740 zł,
- w dniu 15 lutego 2005 roku z H. D. (2), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 597 zł,
- w dniu 15 lutego 2005 roku z A. R. (1), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1710 zł,
- w dniu 18 lutego 2005 roku z B. O. (2), który uiścił opłatę przygotowawczą w kwocie 1730 zł,
- w dniu 21 lutego 2005 roku z A. K. (1), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 855 zł,
- w dniu 21 lutego 2005 roku z M. M. (4), która uiściła opłatę przygotowawczą w kwocie 2280 zł.

Pokrzywdzeni nie otrzymali sum pieniężnych wynikającej z umów zawieranych z (...), nie otrzymali również zwrotu opłaty zwrotnej. Żaden z pokrzywdzonych nie otrzymał pożyczki z (...), ani zwrotu opłaty przygotowawczej.

***Dowód:***



Oskarżony **S. G. (1)** jest żonaty, nie ma zobowiązań alimentacyjnych. Ma wykształcenie wyższe ekonomiczne, pracuje, nie posiada znacznego majątku. Nie był leczony odwykowo, ani psychiatrycznie. Nie był karany.

**Dowód:**

- dane osobowe oskarżonego S. G. (1) – k. 3519, 4192

Oskarżona **R. S. (1)** nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. W postępowaniu przygotowawczym oświadczyła, że okazane jej kserokopie kontraktów i wniosków zostały przez nią sporządzone. Na rozprawie wyjaśniła, że umowy zawierała na rzecz pracodawców, z którymi wiązała ją umowa o pracę. Nie posiadała w tych spółkach udziałów, była jedynie tam zatrudniona, jej wynagrodzenie wahało się w granicach 1.200 zł – 1.400 zł plus premia uznaniowa i nie było zależne od ilości zawieranych umów. Obowiązki wykonywała jedynie w biurze, nie prowadziła akcji reklamowej, nie zachęcała telefonicznie do zawierania umów. Wyjaśniła, że nie wie też dlaczego zmieniona została nazwa spółki. Podała, że umowę o pracę podpisała w Ś. z K. T. (2). Biuro, w którym miała pracować było wówczas w organizacji. Ustnie przekazano jej co będzie w zakresie jej obowiązków pracowniczych, dostała wzór umowy do zapoznania się. Wyjaśniła, że nie pamięta czy K. T. (2) tłumaczył jej zapisy umowy. Po zapoznaniu się z treścią umowy, mimo, że wszystkich zapisów nie rozumiała to stwierdziła, że wszystko pewnie jest w porządku. Nie pamięta, czy kogoś prosiła o wytłumaczenia niezrozumiałych zapisów. Podała, że gdy rozpoczynała pracę w (...) nie wiedziała co to jest system argentyński czy system samofinansujący się. Na szkoleniach nikt nie posługiwał się tymi stwierdzeniami.

Podała, że jej pracę nadzorował ich dyrektor K. T. (2), zaś potem kobieta o imieniu J.. Z innymi osobami z władz spółek nie miała kontaktu. Uczestniczyła w dwóch lub trzech szkoleniach zbiorowych, uczono ich jak rozmawiać z klientem, jak wyjaśniać treść umowy i ustalać wg. tabelki wysokość opłaty wstępnej. Nie pamiętała czy na szkoleniach analizowano treść umów i wyjaśniano ich treść. Na szkoleniach nie mówiono skąd pochodzą środki na udzielanie pożyczek, nikt nie posługiwał się terminami system argentyński czy system samofinansujący się. Wyjaśniła, że nie pamięta by posługiwała się sporządzonymi na piśmie szablonami rozmów z klientem.

Podała, że gdy przychodził klient, to pytała go o w jakiej kwocie chce uzyskać pożyczkę, na podstawie tabelki podawała wysokość raty. Mówiła mu, że musi przedłożyć zaświadczenie o dochodach i dowód osobisty Wyjaśniła, że nie wiedziała o konieczności dodatkowego zabezpieczenia. Wyjaśniła, że klient zawsze miał możliwości zapoznania się z regulaminem i umowę podpisywał dopiero po przeczytaniu i zaakceptowaniu jego treści. Nie wskazywała klientom terminu uzyskania pożyczki. Wyjaśniła również, że nie wiedziała, że książeczki do spłacania rat przychodziły do klientów przed uzyskaniem przez nich pożyczki. Nie mówiła klientom, że po zawarciu umowy i wpłaceniu opłaty przygotowawczej będą musieli dopełnić jakiś formalności, by uzyskać pożyczkę. Czytała regulamin, ale nie wiedziała jakie były dodatkowe wymogi uzyskania pożyczki.

Do odpowiedzi na akt oskarżenia dołączyła oświadczenia klientów o tym, że zapoznali się z treścią umowy i regulaminu, nie miała wprawdzie obowiązku uzyskiwać takich oświadczenie, ale robiła to z własnej inicjatywy.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonej R. S. (1) k. 3151-3153 t. XVI, 3476-3478 t. XVIII, 3751 odw. - (...), (...), (...), (...), (...).  
- (...) t. XIX,

Oskarżony **S. G. (1)** w toku postępowania przygotowawczego, jak i przed Sądem, także nie przyznał się do popełnienia zarzucanych czynów.

W postępowaniu przygotowawczym podał, że pracował z oskarżoną w (...) Spółka z o.o. we W. i Unii (...) Spółka z o.o. we W., w oddziale w Ś. na stanowisku pracownika biura obsługi. Ofertę pracy znalazł w prasie. Rekrutację prowadził K. T. (2). Obowiązków pracowniczych nie otrzymał na piśmie. Jego bezpośrednio przełożonym był K. T. (2). Przyjeżdżał on do oddziału 2-3 razy w tygodniu i odbierał zawarte z klientami umowy. Później jego przełożonym

był kobieta, nie pamiętał jej danych. Ani on ani oskarżona mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami centrali we W.. Wynagrodzenie za pracę nie było zależne od ilości zawartych umów.

Podał, że klient by podpisać umowę musiał posiadać dowód osobisty i czasami zaświadczenie o dochodach. Klient podawał jaką kwotę pożyczki chce uzyskać i wówczas, w oparciu o przedstawione przez klienta dokumenty i jego oświadczenie, była sporządzana umowa. Przed podpisaniem umowy klient ją czytał. Druki umów otrzymywali z centrali. Oskarżony wyjaśnił, że mówił klientowi, że umowa zostanie przesłana do centrali do W. i to centrala będzie decydować o przyznaniu pożyczki. Podał, że informował, klientów, że warunkiem rozpoznania umowy jest wpłacenie na konto bankowe opłaty przygotowawczej określonej dla danej wysokości pożyczki. Przekazywał druki przelewu/ wpłaty klientom. Druki te były wypełnione w części dotyczącej danych i rachunku odbiorcy, takie druki otrzymywali z centrali. Kwota, którą należało wpłacić zawsze wynikała z treści umowy. Pieniądze te były wpłacane na konto spółki, oddział w Ś. nie posiadał swojego konta. Gdy klient dostarczył dowodu zapłaty opłaty przygotowawczej, wówczas otrzymywał umowę, której kopia wysyłana była do centrali wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty przygotowawczej.

Oskarżony wyjaśnił, że został przeszkolony przez K. T. (2). Ten powiedział mu jak wypełniać umowy, jak ma wyglądać procedura zawierania umów w oddziale. Oskarżeni otrzymali szablony rozmów z klientem bezpośrednio i telefonicznie, który wskazywał jak ma przebiegać rozmowa, nie miał jednak wiedzy dlaczego szablon jest tak sformułowany. Podał, że w wielu firmach były takie szablony stosowane i dotyczyły one np. tego jak przywitać się z klientem, czy zaproponować mu coś do picia, jak ocenić potrzeby klienta, by klient wybrał to co dla niego odpowiednie. Podał, że zdarzały się skargi klientów (3-5 osób), ale odsyłali klientów do centrali. Nie miał świadomości, że działalność spółki jest niezgodna z prawem o tym dowiedział się wówczas, gdy przyszedł do pracy a nikt nie odbierał telefonów w centrali, a tego samego dnia albo następnego z gazety dowiedział się o aresztowaniach prezesów spółki.

Wyjaśnił, iż uczestniczył w dwóch szkoleniach, ale nie potrafił podać ich tematyki. Gdy pytał dyrektora regionalnego o zapisy umowy, których nie rozumiał dowiadywał, że wszystko jest w porządku, że firma działa legalnie, K. T. (2) zapewniał go, że jeżeli klient zawrze umowę, dokona wpłaty opłaty wstępnej, to pożyczka zostanie mu udzielona. Te informacje przekazywał klientom. O tym, że pożyczki nie były udzielane dowiedział się, gdy firma została rozwiązana. Podał również, że nie wiedział, że raty mają być płacone przed uzyskaniem pożyczki, nie wiedział też skąd pochodziły środki na udzielanie pożyczek. Pytał, to K. T., ale uzyskiwał odpowiedź, że firma jest duża i ma pieniądze. Oskarżony podał, że nie prowadził działalności reklamowej. Firma reklamowała się w prasie, były też ulotki.

Podał nadto, iż nie wiedział, by (...) działał w tzw. systemie argentyńskim lub systemie samofinansującym . Nie wiedział na czym polegały te systemy.

### **Dowód:**

wyjaśnienia oskarżonego S. G. (1) k. 3423-3425 t. XVIII, 3519- 3521, t. XVIII, 3607-3609 t. XVIII, k. 3753-3754, 3794, 3796, 3876 odw., (...) - (...). t. XIX

\* \* \*

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego nie pozwoliła Sądowi na przyjęcie, że oskarżeni są sprawcami i są winni popełnienia zarzucanych im czynów.

Do takiego przekonania Sąd doszedł po analizie wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków głównie A. S. (5), K. T. (2), A. S. (6), a także na podstawie dokumentów w postaci zawartych umów. Sąd miał również na uwadze treść wyjaśnień M. K. (4), będącego w sprawie świadkiem. Jako świadkowie w sprawie występowali także M. L. (1), M. J. i D. Z.. Sąd nie mógł jednak ich przesłuchać, ani też oprzeć się na ich depozycjach złożonych w toku poprzedniej rozprawy z uwagi na to, że świadkowie ci pouczeni (pierwszy raz w toku całego procesu) o ich uprawnieniach wynikających z art. 182 § 3 kpk, skorzystali z prawa do odmowy składania zeznań. Sąd ujawnił jedynie treść ich wyjaśnień, podszedł jednak do nich z ostrożnością mając na uwadze to, że świadkowi jako założyciele/udziałowcy spółek byli doskonale zorientowani na jakich zasadach dochodziło do finansowania działalności kredytowej spółek a także czy zawierane

przez spółkę umowy był realizowane, ale występują w charakterze podejrzanych nie mieli interesu w tym by proceder ten szczegółowo opisywać.

Sąd nie przesłuchał świadka P. P. (2). Ustalono dwa adresy świadka, z informacji Policji wynikało jednak, że świadek nie przebywa pod wskazanymi adresami i miejsce jego pobytu nie jest znane. Ujawniono jedynie wyjaśnienia złożone przez P. P. (2) w toku przesłuchania w charakterze podejrzanego.

Sąd dał wiarę oskarżonym. Nie znalazł podstaw do kwestionowania prawdziwości ich wyjaśnień, tym bardziej, że są one poparte zeznaniami K. T. (2) i A. M. (3). Analizując depozycje świadków, Sąd miał na uwadze to, że A. M. (4) występowała w sprawie jako podejrzana, a także fakt, że działania K. T. (2) również były oceniane przez organy ścigania, (wydano przecież postanowienie o przedstawieniu zarzutów chociaż nie przedstawiono go świadkowi). W sprawie istotne jednak było to co świadek przekazywał oskarżonym, nie zaś co wiedział odnośnie działalności spółek.

Oskarżeni twierdzili stanowczo i konsekwentnie w toku całego procesu, że ich zamiarem nie było wprowadzenie pokrzywdzonych w błąd co do warunków uzyskania pożyczki. Zawierając umowy z pokrzywdzonymi byli przeświadczeni, że firma działa zgodnie z prawem, bo przecież ich wątpliwości zostały rozwiane przez K. T. (2), który zapewniał o legalności działania firm. Oskarżeni o pracy w (...) dowiedzieli się z prasy, nie mieli żadnych powiązań ze współnikami czy osobami z władz spółki. Byli pewni, że klienci po spełnieniu warunków tj. uiszczenia stosownej kwoty na konto spółki, uzyskają pożyczkę, tym bardziej, że jak podał S. G. (1) w czasie jego pracy tylko około 5 osób przyszło z reklamacją, odesłał jednak te do centrali. Oskarżeni podali, że byli szkoleni jedynie w kwestii dotyczącej sposobu rozmowy z klientem, wyjaśniano im treść umowy, tak by oni potrafili wyjaśnić ją klientom, uczono ich także jak ustalać według tabelki wysokość opłaty wstępnej. Zarówno oskarżona jak i oskarżony zaprzeczyli, by posługiwali się wzorcami umów nadesłanymi przez oskarżyciela (k. 3965-3978), a zabezpieczonymi przez KMP w T..

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym przyznał, że istniał „szablonu rozmów z klientem w rozmowie bezpośredniej i telefonicznej” (k. 3424 odw.), jednakże z jego wyjaśnień nie wynika co ten szablon zawierał i czego dotyczył, jakie wskazania zawierał dla pracowników. W toku rozprawy oskarżony wyjaśnił, że podał, że „były to tradycyjne szablony rozmowy z klientem” (k. 3753) , „te szablony dotyczą np. jak przywitać się klientem, czy zaproponować coś do picia, jak ocenić potrzeby klienta, by wybrał to, co jest dla niego odpowiednie.” (k. 3754). Podał, że był to szablon z jakim spotykał się w toku pracy zawodowej w innych firmach. Zatem dokumenty zabezpieczone przez policję z T. nie mogą stanowić podstawy do ustalenia treści „szablonu rozmów”, o którym wyjaśniał oskarżony. Wyjaśnienia oskarżonego potwierdza dowód z zeznań świadka K. T. (2). Podał on, że oskarżeni byli szkoleni tak by potrafili wytłumaczyć klientowi treść umowy i wynikającą z niej procedurę uzyskania pożyczki, zobowiązani byli do umożliwienia klientowi zapoznania się z treścią umowy. Tak więc przyjęć należy, że obowiązki oskarżonych były takie same jak szeregowych pracowników w innych instytucjach finansowych. Zajmowali się obsługą klienta, zawierając umowy według umownego wzorca, dostarczanego im przez przełożonych. Jeśli nie rozumieli wszystkich zapisów umowy, mieli wątpliwości co do ich znaczenia, co nie wydaje się być niczym dziwnym, treść tych umów jest bowiem dość zawiła, ich przełożony zapewniał ich, że umowy te są sformułowane właściwie i zgodnie z prawem. K. T. (2) podał „mieliśmy informacje, że ogólne warunki są dostosowane do przepisów obowiązujących, informowałem o tym pracowników (...) oskarżeni byli informowani przez nas, że warunki umowy są dostosowane do obowiązującego prawa” (k. 3795). Mając na uwadze fakt, że firmy działały na terenie całej Polski, prowadziły zakrojoną na szeroką skalę działalność reklamową, oskarżeni, będąc szeregowymi pracownikami nie mogli mieć wątpliwości co do legalności funkcjonowania spółek, wręcz przeciwnie rodziło to pewność, że spółki działają legalnie. Poza tym jak wynika z depozycji K. T. na jednym z zebranych pracowniczych był „prawnik z kancelarii, z którym nasza firma współpracowała” (k. 3795 odw.) i „ja zapewniałem oskarżonych, że ogólne warunki umów zostały sporządzona w porozumieniu z kancelarią prawną są dostosowane do przepisów” (k. 3796) Zarówno z zeznań K. T. jak i wyjaśnień oskarżonych wynika, że oskarżeni nie prowadzili działalności reklamowej, nie agitowali telefonicznie do zawierania umów, nie szukali klientów, umowy zawierali tylko z tymi osobami, które zgłosiły się do biura. Oskarżeni wielokrotnie podawali, że nie mieli wiedzy o tym, że firma działa w tzw. systemie argentyńskim, co więcej nie znali znaczenia tego pojęcia. Oskarżeni i podawali również, że nie mieli bezpośredniego kontaktu z pracownikami w centrali. Potwierdzają to

zeznania A. K. (3) domu S., która podała, że nawet umowa o pracę została przesłana do podpisania oskarżonej pocztą. K. T. (2) zeznał zaś, jak oskarżeni, że on odbierał z biura umowy zawarte przez oskarżonych i przekazywał je do centrali.

Za wiarygodne Sąd uznał też zeznania przesłuchanych w sprawie pokrzywdzonych. Zeznanie te poparte są dowodami w postaci dokumentów tj. zawartych umów z (...) i (...).

Przepis art. 286 § 1 kk określa jako karalne zachowanie sprawcy polegające na doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem min. poprzez wprowadzenie w błąd. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na osiągnięcie korzyści majątkowej. Oznacza to tyle, że sprawca, podejmując określone zachowanie (np. wprowadzając w błąd) musi mieć wyobrażenie, będącej rezultatem tego zachowania, pożądanej dla niego korzyści majątkowej. Inaczej mówiąc sprawca, mając na celu korzyść majątkową, celowo podejmuje oszukańcze zabiegi (np. wprowadza w błąd). Tak więc wymagany dla strony podmiotowej oszustwa **zamiar bezpośredni** powinien obejmować zarówno **cel** działania sprawcy, jak i sam **sposób** działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Sprawca musi chcieć użyć takiego właśnie sposobu działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i cel ten musi stanowić punkt odniesienia przy realizowaniu każdego ze znamion przedmiotowych przestępstwa. Jak słusznie podnosi się w orzecznictwie i doktrynie „zamiar sprawcy w płaszczyźnie intelektualnej musi więc obejmować dwa elementy. Z jednej strony, sposób zachowania sprawcy, tzw. środek intelektualny, jakim jest w przypadku oszustwa wprowadzenie w błąd (...). Z drugiej strony, sprawca musi mieć świadomość, że (...) może uzyskać korzyść majątkową z planowanego zachowania w wyniku zastosowanego sposobu działania oraz świadomość więzi przyczynowej łączącej podejmowane przez niego działania z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. W płaszczyźnie woluntatywnej zamiar oszustwa przyjmować musi postać chęci skierowanej na zachowanie prowadzące do wywołania błędu (...) chęci doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez osobę, w stosunku do której sprawca podejmuje działania wprowadzające w błąd (...) oraz chęci osiągnięcia przy pomocy obu opisanych wyżej zachowań korzyści majątkowej.” (por. wyrok SN z 14 stycznia 2004 r., IV KK 192/03, LEX nr 84458, Małgorzata Dąbrowska-Kardas, Piotr Kardas, Komentarz do art.286 Kodeksu karnego). Sprawca nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania. Nie można mówić o oszustwie, jeżeli chociażby jeden z wymienionych wyżej elementów nie jest objęty świadomością sprawcy lub gdy sprawca na chociażby jeden z wymienionych elementów tylko się godzi. „Oszustwo z punktu widzenia znamion strony podmiotowej może być bowiem popełnione wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, szczególnie zabarwionym (kierunkowym - dolus coloratus), obejmującym zarówno cel, jak i sposób działania sprawcy” (zob. wyrok SN z 22 listopada 1973 r., III KR 278/73, OSNPG 1974, nr 7, poz. 81).

Odnosząc powyższe do zarzutów stawianych oskarżonym Sąd by móc przypisać im popełnienie występku z art. 286 § 1 kk winien ustalić, że oskarżeni obejmowali swym bezpośrednim i kierunkowym zamiarem:

- wprowadzenie w błąd pokrzywdzonych poprzez zatajanie prawdy co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, fałszywe zapewnienia co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych,
- działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,
- okoliczność, iż pokrzywdzeni rozporządzają mieniem z niekorzyścią dla siebie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwolił zaś na przyjęcie, w sposób nie budzący wątpliwości, że oskarżeni którykolwiek ze wskazanych elementów obejmowali zamiarem kierunkowym. Odnosząc się do celowego wprowadzania w błąd należy zarzuty w tej części uznać za chybione. Jak zostało wyżej wskazane oskarżeni nie działali w przeświadczeniu, że klient podpisujący umowę nie dostanie pożyczki. Byli przekonani, że procedura przyznawania pożyczek, wynikająca z umowy, jest zgodna z prawą, a klienci, z którymi podpisują umowy, pożyczki otrzymają, po uiszczeniu opłaty wynikającej z umowy. Oskarżeni nie kryli przed klientami warunków umowy, klient mógł się z nimi zapoznać. Umowy te zawierane był według jednego wzorca, oskarżeni nie mieli wpływu na treść umów, nie byli uprawnieni do negocjowania warunków umów. Oskarżeni nie posiadali też informacji o dalszych losach umów i sposobie ich realizacji, nie widzieli, że pokrzywdzeni nie otrzymywali pożyczek, jak również nie otrzymali zwrotu

wpłaconych należności. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika również, by oskarżeni byli szkoleni jak prowadzić rozmowy z klientami by wywołać mylne wrażenie co do legalności działania firmy, by klient był przekonany, że uzyska pożyczkę. Z wyjaśnień oskarżonych wynika przecież, że oni sami przeświadczeni byli o tym, że firma działa zgodnie z prawem, a zawierane przez nich umowy są realizowane. Nikt nie posługiwał się stwierdzeniem „system argentyński” – terminem tym nie operował K. T. (2), termin ten nie padał również na szkoleniach, w których uczestniczyli. Oskarżeni nie mogli więc mówić klientom, że firma działa w taki sposób, a na zadawane pytania udzielali odpowiedzi przeczącej, stąd zeznania świadków G. P. (1), W. C. (1), A. W., że dostawali zapewnienie, że nie jest to „system argentyński”.

Zatem nie można przyjąć, że oskarżeni umyślnie w zamiarze bezpośrednim kierunkowym – celowo i świadomie wprowadzali klientów (...) i (...) błąd co do realnych możliwości uzyskania pożyczki, co do rzeczywistych warunków zawieranej umowy, zasad funkcjonowania oraz terminu uzyskania środków finansowych. Konsekwencją tego jest niemożność przyjęcia, że oskarżeni zmierzali bezpośrednio do uzyskania korzyści majątkowej dla pracodawców kosztem pokrzywdzonych – doprowadzając ich do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Oskarżeni mając świadomość legalnego działania firmy i pewność, że pokrzywdzeni uzyskają pożyczki nie mogli działać z zamiarem ich pokrzywdzenia. Zatem, nie można przyjąć, by oskarżeni wyczerpali od strony podmiotowej znamiona ustawowe występku z art. 286§1 kk.

Zatem mając na uwadze przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonych, zeznania K. T. (2) i dowody w postaci dokumentów Sąd uznał, iż brak jest jednoznacznych dowodów do przypisania oskarżonym popełnienia zarzucanych im czynów.

Zgodnie z zaleceniami Sądu Okręgowego Sąd rozważał, czy zachowanie oskarżonych w okresie do 3 sierpnia 2004 roku wypełniło znamiona wykroczenia z art. 138 c § 4 kw. Przepis ten penalizował zachowanie osoby upoważnionej do zawierania umów w imieniu przedsiębiorcy niebędącego osobą fizyczną polegające na zawieraniu umów o kredyty konsumencki z rażącem naruszeniem wymagań dotyczących treści umowy albo z pominięciem obowiązku doręczenia jej dokumentu. Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 6 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 20 lipca 2001 roku o kredycie konsumenckim za umowę o kredyt konsumencki uważa się min. umowę, na mocy której kredytodawca zobowiązuje się do udzielenia kredytu związanego z obowiązkiem wniesienia przez konsumenta, w jakiegokolwiek formie, środków pieniężnych oprocentowanych poniżej stopy rynkowej lub nieoprocentowanych. W przypadku zawarcia takiej umowy zgodnie z art. 4 ww ustawy kredytodawca jest obowiązany niezwłocznie doręczyć konsumentowi egzemplarz umowy. Umowa taka powinna zawierać następujące dane:

- 1) imię, nazwisko konsumenta i jego adres oraz imię, nazwisko (nazwę) i adres (siedzibę) kredytodawcy, a gdy kredytodawcą jest osoba prawna - także określenie organu, który zarejestrował działalność kredytodawcy, i numer w rejestrze, pod którym kredytodawca został wpisany,
- 2) wysokość kredytu,
- 3) zasady i terminy spłaty kredytu,
- 4) roczną stopę oprocentowania oraz warunki jej zmiany,
- 5) opłaty i prowizje oraz inne koszty związane z udzieleniem kredytu, w tym opłatę za rozpatrzenie wniosku kredytowego oraz przygotowanie i zawarcie umowy kredytowej, zwaną dalej "opłatą przygotowawczą", będące elementem całkowitego kosztu kredytu, oraz warunki ich zmiany,
- 6) informację o całkowitym koszcie kredytu i rzeczywistej rocznej stopie oprocentowania, o których mowa w art. 7 ust. 1 i 2,
- 7) sposób zabezpieczenia, jeżeli umowa je przewiduje, oraz opłaty należne kredytodawcy z tego tytułu,

- 8) informację o pozostałych kosztach, do których zapłaty zobowiązany jest konsument w związku z zawartą umową,
- 9) informację o łącznej kwocie wszystkich kosztów, opłat i prowizji, do których zapłaty zobowiązany jest konsument,
- 10) informację o uprawnieniu i skutkach przedterminowej spłaty kredytu przez konsumenta,
- 11) informację o terminie, sposobie i skutkach wykonania uprawnienia do odstąpienia od umowy przez konsumenta, o którym mowa w art. 11,
- 12) informację o skutkach uchybienia postanowieniom dotyczącym zasad i terminu spłaty kredytu.

W przypadku zaś umowy, o której mowa w art. 2 ust. 2 pkt 6, kredytodawca obowiązany jest podać dodatkowo maksymalny okres oczekiwania na kredyt oraz warunki odstąpienia od umowy wniesienia środków pieniężnych.

Analizując treść umowy zawieranej przez (...) należy stwierdzić, że umowa ta zawierała wszystkie wymagane ustawą elementy. W szczególności te wskazane w art. 4 ust. 4 powołanej ustawy. Procedury przyznania pożyczki i maksymalny czas oczekiwania wynikały z § 4,6 i 7 umowy, a możliwość odstąpienia od umowy z § 13.

Orzeczenie o kosztach oparte zostało na przepisie art. 632 pkt 2 kpk – a to wobec uniewinnienia oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów.

Orzeczenie zawarte w pkt III oparto o art. 632 pkt 2 kpk i § 14 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku o opłatach za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.