

Sygnatura akt IV U 203/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2023 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania D. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 4 kwietnia 2022 r. roku, (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie,

II zasądza od powoda D. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

### UZASADNIENIE

Powód D. M. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 4 kwietnia 2022 roku, wnosząc o zmianę decyzji poprzez przyznanie wyższego jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku, jakiemu uległ w dniu 23.11.2019r. W uzasadnieniu powód opisał zdrowotne skutki przedmiotowego wypadku i podniósł, że ustalona przez organ rentowy wysokość uszczerbku na zdrowiu na poziomie 12% nie jest adekwatna do rodzaju doznanych obrażeń i charakteru urazu.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji podnosząc, iż komisja lekarska ZUS ustaliła 12% uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z wypadkiem przy pracy i przyznano adekwatne odszkodowanie.

#### ***W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu (...) powód uległ wypadkowi przy pracy.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 30 grudnia 2021r. ustalono 11% uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami wypadku przy pracy.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 23 marca 2022r. ustalono 12% uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami przedmiotowego wypadku przy pracy – 10% z poz. 94b i 2% z poz. 136a.

Decyzją z dnia 4 kwietnia 2022 roku przyznano powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 23 listopada 2019 roku w wysokości 13.596zł co odpowiada 12% uszczerbkowi na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS – w załączeniu

Wnioskodawca w dniu 23 listopada 2019r. uległ wypadkowi w pracy doznając złamania kompresyjnego trzonów kręgow (…), (…), (…) z zespołami bólowymi korzeniowymi piersiowymi, zwknięcia w stawie międzypaliczkowym

kciuka lewego z częściowym deficytem zgięcia, urazu głowy ze zranieniem powłok skórnych w zakresie skóry owłosionej bez utraty przytomności.

Uszczerbek na zdrowiu powoda wg pozycji 94b z tytułu przebytych złamań kompresyjnych trzonów kręgów wynosi 10% oraz z pozycji 136a ze względu na niewielkie ograniczenie zgięcia w stawie międzypaliczkowym kciuka lewego po przebytych zwichnięciu 2%. Zatem łącznie procentowy uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem (...) wynosi 12% (dwanaście procent). Uszczerbek ma charakter trwały.

Dowód:

- opinia łączna biegłych neurologa i chirurga ortopedy traumatologa k. 15

-dokumentacja medyczna powoda ( w aktach ZUS i w aktach sprawy)

- opinia uzupełniająca ww biegłych k. 56-57

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy( art.11 ust.2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. ( art.11 ust.3)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie niesporne było, iż zdarzenie z dnia 23 listopada 2019r. stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało, czy i w jakim zakresie wypadek spowodował uszczerbek na zdrowiu powódki w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów.

Jak wynika ze stanu faktycznego powód doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 12%. Sąd w tym zakresie oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej, aktach ZUS oraz – jako podstawowym dowodzie- opinii biegłych sądowych, która to opinia stanowiła wnikliwą analizę stanu zdrowia powoda, rzeczowo i przekonująco uzasadnioną, także na skutek wniesionych przez powoda zastrzeżeń, gdzie biegli wyjaśnili, że ustalony 10% uszczerbek z tytułu przebytych złamań kręgów został oceniony wg pozycji 94b załącznika ze względu na utrzymujący się przewlekle pourazowy zespół bólowy korzeniowy, nie było natomiast podstaw do wskazywania dalszego uszczerbku na zdrowiu wg pozycji 94a, jako że stwierdzone ograniczenie ruchomości odcinka piersiowego nie spełniało wymogów definicji tejże pozycji. Określone dalsze 2% zgodnie z pozycją 136a w ocenie biegłych było uzasadnione z uwagi na przebyte zwichnięcie w stawie międzypaliczkowym kciuka lewego z częściowym deficytem zgięcia bez współistniejących zniekształceń przy zachowaniu pełnej chwytności i dobrej sprawności manualnej ręki. Biegli wskazali, iż rana znajdująca się w zakresie owłosionej skóry głowy nie spełnia kryteriów pozwalających na ustalenie dalszego uszczerbku z tego tytułu. Biegli wyjaśnili również, że wprawdzie w wywiadzie powód podał utratę przytomności, ale pozostawało to w sprzeczności z dokumentacją medyczną Szpitala (...) w R. z pobytu od 23-28 listopada 219r. gdzie odnotowano brak utraty przytomności oraz urazu neurologicznego.

Przy tym stan zdrowia powoda był przedmiotem bezpośredniego badania biegłych, ponadto stan ten odzwierciedlała dokumentacja medyczna, zaś biegli sądowi, jako posiadający wiedzę specjalną, uzyskali podczas badania i wywiadu informacje niezbędne do oceny ustawowych przesłanek objętych odwołaniem. Biegły, w przeciwieństwie do osoby nie posiadającej wiedzy specjalnej, potrafi dokonać obiektywnej oceny, które z faktów ustalonych podczas badania i na podstawie dokumentacji, są wynikiem stanu zdrowia odwołującego się, które są subiektywne, a które wynikają ze zwykłej nieporadności osób w danym wieku, czy o danym charakterze. Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawiał za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe i Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek przyczyn, dla których miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie, szczególnie, że po uzupełnieniu opinii na skutek zastrzeżeń powoda żadna ze stron nie wniosła do opinii dalszych zastrzeżeń czy wniosków dowodowych.

W oparciu zatem o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> §1 kpc Sąd oddalił odwołanie. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.