

Sygnatura akt IV U 136/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 25 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2023 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania E. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 9 marca 2022 r. roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. i przyznaje E. A. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...)w wysokości należności za 7% uszczerbku na zdrowiu, tj. w kwocie 8.883 zł.

UZASADNIENIE

Powód E. A. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 9 marca 2022r. odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zdarzenia z dnia (...) wobec nieuznania zdarzenia za wypadek przy pracy wobec braku przyczyny zewnętrznej. W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu zdarzenia przeniósł archiwum zakładowe z pomieszczeń na parterze na pierwsze piętro. Dokumenty wcześniej zapakowane zostały w kartonach i w dniu 13.10.2022r. powód przeniósł je po schodach z parteru na piętro. W trakcie tych czynności przyjechał przedstawiciel (...) w celu wymiany licznika. Powód zaprowadził go na halę i powrócił do noszenia akt. Około godziny 14.00 podczas przenoszenia kolejnego kartonu wnioskodawca potknął się stracił równowagę, co spowodowało upadek e schodów z chwilową utratą przytomności. O zdarzeniu elektryk powiadomił syna powoda, a ten wezwał pogotowie. Na skutek zdarzenia u powoda rozpoznano uraz głowy i pleców oraz liczne złamania żeber. Zdaniem powoda zdarzenie w pełni wypełniło przesłanki wypadku przy pracy.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazano, iż według pisemnych wyjaśnień powoda ok. godz.14 podczas przenoszenia kolejnego kartonu nagle poczuł się źle, „jakiś półmrok”, utracił równowagę, co spowodowało upadek ze schodów wraz z kartonem. Jak ponadto wskazał powód, nie pamięta zdarzenia, a naocznych świadków zdarzenia nie było. Okoliczność jakoby powód się potknął wskazał dopiero w odwołaniu od zaskarżonej decyzji. W uznaniu, iż brak jest przyczyny zewnętrznej organ rentowy nie uznał zdarzenia za wypadek przy pracy i odmówił powodowi prawa do jednorazowego odszkodowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu (...) powód przeniósł z parteru na piętro popakowaną w kartony dokumentację pracowniczą do nowego pomieszczenia archiwum. Kartony powód przeniósł po schodach pokonując w górę 15 schodów. W trakcie czynności do siedziby powoda przyjechał elektryk z (...) celem wymiany licznika. Powód przerwał wykonywane czynności, pokazał miejsce, w którym znajdował się licznik i powrócił do pracy. Około godziny 14.00 powód przeniósł 15 lub 16 karton. Nosił je już 2 godziny. Każdy karton ważył 20-30 kg. W pewnym momencie elektryk usłyszał huk, potem zobaczył oszołomionego powoda, który pytał go, co tu robi. Uskarżał się na ból pleców i głowy. Elektryk zadzwonił do syna powoda K. A., a ten na numer 112. Powód został zabrany do szpitala.

Dowód: zeznania świadka K. A. e- protokół k. 35

zeznania świadka A. B. e- protokół k. 35

Ze zdarzenia powód pamięta, iż próbował złapać się poręczy wchodząc z kartonem, a następnie jak leżał na kartonach na dole przysypany dokumentami. Analizując fragmenty pamięci powód uznał, że musiał się potknąć. W oświadczeniu po zdarzeniu opisał zdarzenie tak jak to wówczas pamiętał, co mogło wynikać ze wstrząśnienia mózgu z utratą przytomności i następczą amnezją okołowypadkową.

Przed zdarzeniem powód leczył się na nadciśnienie, które zostało uregulowane farmakologicznie i było prawidłowe. Nie uskarżał się na zawroty głowy czy utratę świadomości. Powód w 2002r. stracił 20-letniego syna, a w dniu 10.10.2021r. brata, z którym jednak miał sporadyczny kontakt, nie był z nim zżyty, i nie wywołało to zaburzeń zdrowia psychicznego u powoda. Od śmierci syna powód leczony jest psychiatrycznie, przyjmuje hydroksyzynę na noc i ziołowe leki uspokajające.

Dowód: zeznania powoda e- protokół k. 35

opinia biegłego psychiatry k. 79-83

Na skutek zdarzenia powód doznał złamania żebra VII i VIII po stronie prawej i urazu głowy z przewlekłym krwiakiem podtwardówkowym nad lewą półkulą mózgu, który został ewakuowany po trepanacji (18.12. (...)). Krwiak był następstwem zdarzenia, nie jego przyczyną. Uszczerbek na zdrowiu powoda na skutek wypadku wynosi 7%.

Dowód:

opinia biegłych sądowych chirurga i neurologa k. 62-64

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zeznania świadków i powoda, a także w oparciu o opinie biegłych sądowych. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda prowadzącym do uznania przyczyny zewnętrznej zdarzenia w świetle wskazania przez biegłego psychiatrę, iż w oświadczeniu złożonym po zdarzeniu powód opisał zdarzenie tak jak to wówczas pamiętał, co mogło wynikać ze wstrząśnienia mózgu z utratą przytomności i następczą amnezją okołowypadkową. Dlatego też sąd, w uznaniu za wysoce prawdopodobną przyczynę zdarzenia uznał potknięcie się powoda w trakcie wielogodzinnego noszenia ciężkich pudeł z dokumentami po schodach. Wprawdzie biegły chirurg i neurolog w opinii wskazali: „złe samopoczucie w dniu zdarzenia, jakiś półmrok, a następnie utrata równowagi mogły być wynikiem schorzenia samoistnego powoda np. zmian w półkulach mózgowych, nadciśnienia tętniczego, stanu psychicznego po utracie kolejnej osoby bliskiej, itp.?” , ale została w tym zakresie postawiona jedynie hipoteza ze znakiem zapytania, a zwrot ” np., itp. ” wskazuje na przykładowe, przypuszczalne przyczyny. Przy tym biegły psychiatra wyeliminował z kręgu przyczyn schorzenia psychiczne związane z utratą brata. Co do nadciśnienia tętniczego postępowanie dowodowe nie wykazało, aby w dniu wypadku powód miał nieuregulowane ciśnienie albo by doszło do jego nagłego skoku.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zwążył:

Zgodnie z 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (zwanej dalej: ustawą wypadkową) za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Zgodnie z art. 2 pkt 13 ustawy wypadkowej za uraz uważa się uszkodzenie tkanek ciała lub narządów wskutek działania czynnika zewnętrznego, które powoduje upośledzenie czynności organizmu (art. 11 ust. 2 ustawy wypadkowej)

Zgodnie zaś z art. 6 ust.1 pkt 4 ustawy wypadkowej z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje "jednorazowe odszkodowanie" - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie związek zdarzenia z pracą nie był kwestionowany. Podstawą odmowy prawa do jednorazowego odszkodowania stał się brak przyczyny zewnętrznej zdarzenia.

Po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym należy uznać, iż zdarzenie nastąpiło na skutek potknięcia (bądź innej podobnej przyczyny zewnętrznej związanej z noszeniem długotrwałe po schodach ciężkich rzeczy) zaś uraz pozostaje w bezpośrednim adekwatnym związku przyczynowym z upadkiem ze schodów szczególnie, iż nie wykazano, aby do zdarzenia doprowadziła jakakolwiek przyczyna tkwiąca w organizmie powoda.

Mając powyższe na względzie Sąd- na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc w zw. z powołanymi na wstępie zważając przepisami oraz art. 11 i 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania oraz obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 16 lutego 2023 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. poz. 252)- zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.