

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Maja Snopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2023 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie w trybie art. 15 zzs<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu (...)

sprawy z odwołania K. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 4 listopada 2021 r., znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda K. D. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód K. D. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 4 listopada 2021 roku, którą organ rentowy przyznał jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej. W uzasadnieniu podniósł, że ZUS błędnie ustalił uszczerbek na zdrowiu na 15% uszczerbku na zdrowiu i wniósł o ustalenie uszczerbku na zdrowiu w wysokości co najmniej 40%.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, gdyż komisja lekarska ustaliła, że u ubezpieczonego ograniczenia wydolności układu oddechowego nie są wynikiem tylko i wyłącznie wynikiem choroby zawodowej, ale również innych schorzeń współistniejących.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

U powoda stwierdzono chorobę zawodową pylice płuc

Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 23 września 2021 roku ustalono 10% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego chorobą zawodową.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 27 października 2021 roku ustalono 15% uszczerbek na zdrowiu spowodowanego chorobą zawodową.

Decyzja z dnia 4 listopada 2021 roku przyznano powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu z tytułu choroby zawodowej w wysokości 15.495 zł za 15% uszczerbek na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS – w załączeniu

W ocenie pulmonologicznej stały procentowy uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową – pylicą płuc wynosi 15%. Oceny procentowego uszczerbku dokonano w oparciu o tabelę Dziennika Ustaw Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dn. 13.02.2020, pozycja 184 1a.

Pylica płuc może wywoływać powikłania, ale występują one po kilku latach trwania choroby, a nie równocześnie z nią. Wydolność oddechowa powoda jest w pełni prawidłowa. Niewielki stopień zaawansowania zmian radiologicznych nie uzasadnia orzeczenia wyższego procentowego uszczerbku na zdrowiu. Nie u każdego chorego pylica wywołuje ograniczenie wydolności układu oddechowego. Brak podstaw do kwalifikacji u powoda do punktu 184 1b.

Wyniki badań i obserwacja szpitalna potwierdzają ustalenia wcześniejsze. Pylica płuc występująca u powoda jest o niewielkim zaawansowaniu zmian radiologicznych, z prawidłową wydolnością układu oddechowego.

Dowód: opinia biegłego pulmonologa k. 16-17, 35, 58

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył:***

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt organu rentowego i dokumentacji medycznej powoda, gdyż żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności. Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodach z opinii biegłej.

Bezspornym w sprawie było, że u powoda stwierdzono chorobę zawodową – pylicę płuc. Istota niniejszego sporu sprowadzała się do kwestii jak wysoki uszczerbek na zdrowiu powoda ta choroba spowodowała.

Zgodnie z art. 11 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych:

1. Ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.
2. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy.
3. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na opinii biegłej sądowej z zakresu pulmonologii oraz złożonych do akt sprawy dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego.

Jak wynika z opinii biegłej z zakresu pulmonologii stały procentowy uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową – pylicą płuc wynosi 15%. Powód wniósł o uzupełnienie opinii poprzez odpowiedzi na pytania: czy biegła rozpoznaje u ubezpieczonego przewlekłą obturacyjną chorobę płuc, czy ww. choroba stanowi powikłanie choroby zawodowej powoda, czy wyniki badań uzasadniają co najmniej 20 % trwałego uszczerbku na zdrowiu, dlaczego biegła nie przyznała powodowi większego % uszczerbku. Biegła odnosząc się do tych pytań wydała opinie uzupełniającą w której stwierdziła, że pylica płuc może wywoływać powikłania, ale występują one po kilku latach trwania choroby a nie równocześnie z nią; wydolność oddechowa jest w pełni prawidłowa, a niewielki stopień zaawansowania zmian radiologicznych nie uzasadnia orzeczenia wyższego procentowego uszczerbku na zdrowiu. Biegła podkreśliła, że nie

u każdego chorego pylica wywołuje ograniczenie wydolności układu oddechowego; brak podstaw do kwalifikacji u powoda do punktu 184 1b. Powód następnie wniósł o uzupełnienie opinii po dostarczeniu wyników badań lekarskich, które miały zostać wykonane w czasie jego hospitalizacji na przełomie sierpnia i września. Biegła po otrzymaniu wyników badań wydała opinie uzupełniającą, w której wskazała, że wyniki badań i obserwacja szpitalna potwierdzają ustalenia wcześniejsze - pylica płuc występująca u powoda jest o niewielkim zaawansowaniu zmian radiologicznych, z prawidłową wydolnością układu oddechowego; brak zatem podstaw do orzeczenia wyższego niż przyznano procentowego uszczerbku na zdrowiu.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłej. Tym bardziej, że wydana opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające stan zdrowia powoda. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego, zdaniem Sądu, sporządzonej przez biegłą opinii nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda, tym bardziej że jest to biegła z zakresu pulmonologii. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Dlatego też Sąd podzielił dokonane w opinii i opiniach uzupełniających ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z chorobą zawodową wynosi 15 %,

Wobec treści opinii biegłej Sąd nie znalazł podstaw do zmiany przyznanego przez organ rentowy % uszczerbku.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie oddalono.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.