

Sygn. akt IV U 321/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...) w ten sposób, iż przyznaje powodowi G. K. prawo do zasiłku chorobowego z tytułu wypadku przy pracy za okres od 05.06. do 29.08.2019 roku w wysokości 100% podstawy jego wymiaru;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz powoda kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód G. K. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 5 sierpnia 2019 roku odmawiającej mu wypłaty zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres wskazany w decyzji i wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie tego prawa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, iż organ rentowy nie wskazał przekonujących argumentów, dla których nie uznał zdarzenia z dnia 5 czerwca 2019r. za wypadek przy pracy. Powód podkreślił, iż w dniu zdarzenia jak i przed wypadkiem był osobą zdrową, a zatem nie można uznać, iż zdarzenie wywołane zostało przez schorzenie samoistne tkwiące w organizmie powoda.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w odpowiedzi na odwołanie wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie 180 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu przytoczono definicję wypadku przy pracy i wskazano, iż do wypadku doprowadziło zasłabnięcie odwołującego, które – co organ rentowy pozostawił w sferze przypuszczeń- spowodowane było przyczyną wewnętrzną tkwiącą w organizmie powoda.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 czerwca 2019r. powód G. K. pozostawał w zatrudnieniu w (...) sp. z o.o. w B. na stanowisku pomocnik murarza. W tym dniu zadaniem powoda było wywożenie gruzu po desce stanowiącej pomost na wysokości ok. 70 cm., i wysypywanie tego gruzu. Czynności te stanowiły zwykły zakres obowiązków powoda. W dniu zdarzenia było gorąco, rozpoczęło się już upalne lato. Ok. godz. 12.00 powód poczuł szarpnięcie taczki, co trwało ułamki sekund, taczka zachwiała się i gruz jako jej obciążenie pociągnął za sobą powoda, który spadł z pomostu razem z tawką.

Przed zdarzeniem powód nie chorował, nie zdiagnozowano u niego ani przed zdarzeniem ani po schorzeń samoistnych. Na skutek wypadku z dnia 5 czerwca 2019r. powód stał się niezdolny do pracy.

Protokół powypadkowy był wynikiem ustaleń czynionych z powodem, kiedy ten na skutek zatoru płucnego po złamaniu nogi leżał na OIOMie.

Dowód:

Akta ZUS w załączeniu

zeznania powoda e protokół k.16

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o wszystkie dopuszczone dowody albowiem uzupełniały się one wzajemnie dając pełny obraz przebiegu zdarzeń, a także stanu zdrowia powoda i doznanego urazu. Zeznaniami powoda sąd dał wiarę, a materiał dowodowy nie wykazał żadnej przyczyny wewnętrznej zdarzenia, a zatem nie możliwe było zbadanie jej wpływu i stopnia wpływu na zdarzenie. Wskazać przy tym należy, iż sąd nie jest związany ustaleniami protokołu powypadkowego, a w toku postępowania sądowego ustalono, iż powód utracił panowanie nad ciałem na skutek utraty równowagi przez taczkę obciążoną gruzem, która pociągnęła powoda w dół, zaś uraz, a co za tym idzie niezdolność do pracy powoda pozostawała w bezpośrednim adekwatnym związku przyczynowym z upadkiem z pomostu.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U.2018, poz.1376 t.j) z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługują następujące świadczenia: 1) "zasilek chorobowy" - dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy(...) Zasilek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje w wysokości 100 % podstawy wymiaru.(art.9ust1. powołanej ustawy).

A zatem w niniejszej sprawie należało ustalić, czy powód w dniu 5 czerwca 2019r. roku uległ wypadkowi przy pracy.

Zgodnie z 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

W niniejszej sprawie związek zdarzenia z pracą nie był kwestionowany. Co do przyczyny zdarzenia należy uznać, iż nastąpiło ono na skutek utraty równowagi przez taczkę obciążoną gruzem, która pociągnęła powoda w dół, zaś uraz, a co za tym idzie niezdolność do pracy powoda, pozostawała w bezpośrednim adekwatnym związku przyczynowym z upadkiem z pomostu szczególnie, iż nie wykazano, aby powód obciążony był jakimkolwiek schorzeniem samoistnym, które zadziało w dniu 5 czerwca 2019 roku prowadząc do urazu.

Z powyższych względów Sąd, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję, o czym orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

W punkcie II sentencji wyroku, Sąd na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu wynikającej z art. 98 § 1 k.p.c., w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu) zasądził na rzecz powoda od organu rentowego kwotę 180 zł. Na koszty procesu składało się wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym (art. 98 § 3 k.p.c. w

zw. z art. 99 k.p.c. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .