

## UZASADNIENIE

Powód H. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 26 marca 2019 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej – pylicy płuc. W uzasadnieniu przytoczył okoliczności związane ze swoim stanem zdrowia, a przemawiające, zdaniem powoda, za zmianą zaskarżonej decyzji. Ponadto pismem z dnia 1 czerwca 2019r. powód wniósł o nie obciążanie go kosztami procesu (k. 14)

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji oraz wskazano, iż orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 20.03.2019r. stwierdzono, iż uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 20%. Stosownie do tego orzeczenia przyznane zostało odszkodowanie.

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny:***

Powód H. S. pracował 25 lat pod ziemią. Od 2016r. pozostaje w leczeniu Poradni Chorób Płuc. W 2018r. w trakcie badania kontrolnego w Poradni Medycyny Pracy rozpoznano pylicę płuc drobnoguzkową ograniczoną 1/1 q/q Decyzją Państwowego Inspektora Sanitarnego z dnia 3.01.2019r. u powoda stwierdzono chorobę zawodową – pylicę płuc.

Powód nie był leczony szpitalnie z powodu choroby płuc, nie występują u niego zmiany osłuchowe nad polami płucnymi i cechy upośledzenia wydolności układu oddechowego. U powoda nie występuje duszność spoczynkowa ani sinica, nie występują zaburzenia oddychania; jest to pylica o niewielkim stopniu zaawansowania zmian radiologicznych.

Uszczerbek na zdrowiu powoda wywołany chorobą zawodową pylicą płuc wynosi 20%.

Dowód: akta ZUS ( w załączeniu)

dokumentacja medyczna k. 7-9, 21-27

opinia biegłego sądowego pulmonologa k.32-34

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył:***

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy( art.11 ust.2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. ( art.11 ust.3)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że powód cierpi na chorobę zawodową – pylicę płuc. Spornym pozostawało czy i w jakim obiektywnym zakresie choroba powoduje uszczerbek na zdrowiu powoda w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów. Postępowanie dowodowe wykazało, iż uszczerbek ten wynosi 20%.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. W wydanej w sprawie opinii biegła stwierdziła, że uszczerbek powoda w związku z chorobą zawodową wynosi 20 % i stanowisko to uzasadniła. W ocenie Sądu, wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonej i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia. Do opinii tej żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku wydanego w trybie art. 148<sup>1</sup> kpc).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Nie uwzględniono przy tym wniosku powoda o nie obciążanie kosztami procesu albowiem stanowią one niewielką część kwoty przyznanej powodowi zaskarżoną przez niego decyzją organu rentowego w niniejszej sprawie i powód, który z decyzją się nie zgadzał, mógł z otrzymanej kwoty 17.080 zł. odłożyć kwotę przewidywaną na koszty związane z odwołaniem.