

Sygnatura akt IV U 148/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 18 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2019 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z odwołania B. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 27 marca 2019 r. ,(...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. oddala odwołanie,

II. zasądza od powódki B. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Powódka B. W. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 27 marca 2019 roku odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej stwierdzonej decyzją nr (...) z dnia 27 grudnia 2018r. W uzasadnieniu powódka opisała okoliczności pracy, które wywołały u niej chorobę zawodową, oraz skutki tejże choroby dla zdrowia powódki.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji oraz wskazano, iż na podstawie badania lekarskiego ubezpieczonej przeprowadzonego przez Komisję Lekarską ZUS nie stwierdzono u powódki uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powódka cierpi na chorobę zawodową- obustronny zespół cieśni nadgarstków. Po leczeniu operacyjnym – uwolnienia nerwów pośrodkowych uzyskano pełne wyleczenie. Brak jest elementów klinicznych świadczących o dysfunkcji nerwów pośrodkowych. U powódki występuje prawidłowa opozycja kciuków bez zaniku mięśni kłębow, zaburzonego czucia w zakresie unerwienia przez nerwy pośrodkowe. Dolegliwości odczuwane przez powódkę w postaci bólu i obrzęku nie są związane z chorobą zawodową. Choroba zatem nie spowodowała u powódki uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS i dokumentacja medyczna(w załączeniu)

opinia biegłych sądowych z dnia 5.08.2019r. k. 16

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z 2017 roku, poz. 1773 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonyuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji (art.11 ust.4)

Wysokość stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania .

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że u powódki rozpoznano chorobę zawodową. Spornym pozostawało czy i w jakim zakresie powoduje ona uszczerbek na zdrowiu powódki.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłych sądowych. W wydanej w sprawie opinii biegli stwierdzili, że choroba zawodowa nie powoduje u powódki uszczerbku na zdrowiu. W ocenie Sądu wydana w sprawie opinia biegłych sądowych jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonej i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia. Do opinii powódka wprowadziła zastrzeżenia, ale stanowiły one właściwie jedynie subiektywną polemikę laika ze specjalistami, były wyrazem niezadowolenia strony z treści opinii i wniosków postawionych przez biegłych. Sąd nie uznał za potrzebne uzupełnienie opinii o wskazanie, jakie schorzenie powoduje występujące u powódki obecnie dolegliwości albowiem sprawa dotyczy jedynie tych, które pozostają w związku z chorobą zawodową; w sprawie nie jest prowadzona wszechstronna diagnostyka ubezpieczonej, a tylko ta która związana jest z chorobą zawodową. Nie znalazł sąd również uzasadnienia, aby powoływać innych biegłych, czy biegłego ortopeda, skoro biegli wykluczyli taką potrzebę. Dlatego wnioski powódki w tym zakresie zostały oddalone.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w zw. z art. 148¹ kpc odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .