

Sygnatura akt IV U 101/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 30 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSR Maja Snopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 30 sierpnia 2019 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z odwołania H. G.

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 28 stycznia 2019 roku, znak: GO- (...), (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

I. zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 28 stycznia 2019 roku, znak: GO- (...), znak (...) w ten sposób, iż przyznaje powodowi H. G. dodatkowo prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w dniu 28.05.2018 roku i jego wypłaty w kwocie 809,00 zł (osiemset dziewięć złotych) ponad już przyznany;

II. dalej idące odwołanie oddala.

UZASADNIENIE

Powód H. G. wniósł odwołanie od decyzji KRUS P. Terenowa w W. z dnia 28 stycznia 2019 roku przyznającej prawo do jednorazowego odszkodowania za 3% uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego powstały w związku z wypadkiem przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) podnosząc, że jest ona dla niego krzywdząca, bowiem uszczerbek ten powinien być ustalony w wysokości co najmniej 12%.

W odpowiedzi na pozew pozwana KRUS P. Terenowa w W. wniosła o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu podniosła, że powód w wskutek wypadku przy pracy rolniczej z dnia (...) doznał 3% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi gospodarstwo rolne w B. i z tego tytułu podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników.

W dniu (...) około godziny 8:00 powód H. G. dokonywał naprawy śrutownika. W czasie wykonywania tej czynności koło silnika przycisnęło palce ręki lewej powoda do obudowy urządzenia, w wyniku czego H. G. doznał złamania paliczka środkowego i uszkodzenia ścięgna mięśnia zginacza powierzchownego palca IV ręki lewej. Skutkiem wypadku jest znacznie ograniczona ruchomość stawu PIP oraz przykurcz zgięciowy stawu (...) palca IV ręki lewej oraz niewielki deficyt zginania stawów PIP i (...) palca III ręki lewej.

Dowód:

- akta KRUS – w załączeniu

- opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 29 kwietnia 2019 r. – k. 13-13 v.

Decyzją z dnia 28 stycznia 2019 roku KRUS P. Terenowa w W. przyznała powodowi jednorazowe odszkodowanie w kwocie (...)za doznany skutek wypadku przy pracy rolniczej w dniu 28 maja 2018 r. 3% długotrwały uszczerbek na zdrowiu (3% x 809,00 zł).

Dowód:

- decyzja KRUS w aktach ubezpieczonego - w załączeniu.

W wyniku wypadku z dnia (...) r. powód doznał długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 1% odnośnie palca III i 3% odnośnie palca IV ręki lewej.

Dowód:

- opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 29 kwietnia 2019 r. – k. 13-13 v.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie należy uznać za częściowo zasadne.

Sąd ustalając stan faktyczny w sprawie oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt organu rentowego, gdyż żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności. Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodach z opinii biegłego.

Zgodnie z art. 10 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. 2019 poz. 299) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej. Jednorazowe odszkodowanie nie przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli spowodował wypadek umyślnie albo wskutek rażącego niedbalstwa (art. 10 ust. 2 pkt 1 teźże ustawy).

Za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności:

- 1) na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym,
- 2) w drodze ubezpieczonego z mieszkania do gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, albo w drodze powrotnej,
- 3) podczas wykonywania poza terenem gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo w związku z wykonywaniem tych czynności,
- 4) w drodze do miejsca wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3, albo w drodze powrotnej (art. 11 ust 1 teźże ustawy).

Strona pozwana nie kwestionowała, że zdarzenie z dnia (...) było wypadkiem przy pracy rolniczej, jednak odmówiła wypłaty wyższego odszkodowania, wskazując, że powód nie doznał wyższego uszczerbku na zdrowiu, niż ten ustalony orzeczeniem strony pozwanej.

W myśl art. 13 ust 1 jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2013 r., poz. 954) lekarz orzecznik ustala w procentach stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu według oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, natomiast jeśli dla danego rodzaju uszczerbku ocena procentowa określa dolną i górną granicę stopnia uszczerbku na zdrowiu, lekarz orzecznik określa stopień tego uszczerbku w tych granicach, biorąc pod uwagę obraz kliniczny, stopień uszkodzenia czynności organu, narządu lub układu oraz towarzyszące powikłania, zaś w przypadku kiedy w ocenie procentowej brak jest odpowiedniej pozycji dla danego przypadku, lekarz orzecznik ocenia ten przypadek według pozycji najbardziej zbliżonej, z tym, że można ustalić stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie niższym lub wyższym od przewidywanego w danej pozycji, w zależności od różnicy występującej między ocenianym stanem przedmiotowym a stanem przewidzianym w odpowiedniej pozycji oceny procentowej (§8).

Jak wynika z opinii biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 29 kwietnia 2019 roku długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda dotyczący palców III i IV ręki lewej wywołany wypadkiem z dnia 28 maja 2018 roku wynosi łącznie 4%.

Opinia biegłego specjalisty z zakresu chirurgii ogólnej jest jasna, rzetelna, wnikliwa i w pełni wiarygodna. Opinia ta została sporządzona przez osobę posiadającą odpowiednią wiedzę w tym zakresie, stąd wnioski z niej wypływające Sąd przyjął za własne. Biegły słusznie podkreślił, że organy KRUS pominęły deficyt ruchomości palca III ręki lewej w postaci braku pełnego zginania tego palca, a wartością adekwatną do stwierdzonego deficytu jest 1% uszczerbku na zdrowiu. Biegły stwierdził także u powoda wyraźne ograniczenie zginania stawu PIP – do ok. 30 oraz ok. 10 przykurcz zgięciowy stawu (...) palca IV ręki lewej, a uszczerbek na zdrowiu stanowiący wartość adekwatną do opisanego deficytu powinien wynosić 3%. Biegły podkreślił przy tym, że u powoda doszło do zaburzenia formowania pięści lewej oraz opozycji kciuka do palców III i IV ręki lewej. Powyższe przemawia zdaniem Sądu za uznaniem, iż u powoda doszło do stanu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu na poziomie 1% odnośnie palca III ręki lewej i na poziomie 3% odnośnie palca IV ręki lewej. Tym samym odwołanie ubezpieczonego w zakresie 1% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu należało uznać za słuszne, natomiast żądanie ustalenia, że zachodzi 12% uszczerbek na zdrowiu powoda Sąd uznał za niezasadne w realiach niniejszej sprawy, bowiem nie znajduje odzwierciedlenia w opisanym powyżej materiale dowodowym, w szczególności nie zostało potwierdzone w przyjętej przez Sąd opinii biegłego.

Z tych też względów Sąd oddalił dalej idące odwołanie.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej oraz zasiłku chorobowego, o których mowa w §1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 maja 2007 r. w sprawie określenia wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej oraz zasiłku chorobowego, tj. 809 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji jak w sentencji wyroku.