

Sygnatura akt IV U 99/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 29 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy , IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2019 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 23 stycznia 2019 r. roku, (...)

o zasiłek chorobowy

1. oddała odwołanie,
2. zasądza od powódki M. K. na rzecz strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Powódka M. K. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z 23 stycznia 2019r. wnosząc o przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia 1.10.2018r. do 13.02.2019r. W uzasadnieniu podniosła, że nie zgadza się ze stanowiskiem ZUS, gdyż okresów niezdolności do pracy nie należało zliczać do jednego okresu zasiłkowego z uwagi na przerwę pomiędzy zwolnieniami lekarskimi wynoszącą 75 dni.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że powódka korzystała z zasiłku chorobowego, a następnie świadczenia rehabilitacyjnego do dnia 11 lipca 2018r. Wprawdzie kolejne zwolnienie lekarskie, które było z powodu tej samej choroby, wystawione zostało dopiero 1.10.2018r. , jednakże po dniu 11.07.2018r. powódka nie odzyskała zdolności do pracy.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powódka M. K. była niezdolna do pracy z powodu tego samego schorzenia: urazu lewego stawu skokowego i uszkodzenia chrząstki stawowej na kłykciu przyśrodkowym uda zarówno w okresie pobierania świadczeń z ubezpieczenia społecznego do 11 lipca 2018r. jak i w okresie kolejnych zwolnień lekarskich od 1.10.2018r. W okresie po 11 lipca 2018r. do 1.10.2018r. nie wystawiano powódce zaświadczeń lekarskich, jednakże nie odzyskała ona zdolności do pracy.

DOWÓD: akta ZUS - w załączeniu, w szczególności k. 14 akt, opinia biegłego ortopedy k. 21-22

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Z kolei przepis art. 8 cytowanej ustawy stanowi, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby (...) nie dłużej jednak niż przez 182 dni (...)

Natomiast art. 9 tej ustawy stanowi, że do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej „okresem zasiłkowym”, wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy (...) Jak więc wynika z treści zacytowanego wyżej przepisu do okresu zasiłkowego wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy. Chodzi tu przy tym o niezdolność w sensie medycznym, a nie tylko taką, którą potwierdza zwolnienie lekarskie.

Z opinii biegłego wynika, że niezdolność ubezpieczonej do pracy w okresie do 11.07.2018r. i od 1.10.2018r. wynikała z tej samej choroby, która- jak wynika z kolei z oświadczenia specjalisty ortopedii i traumatologii z (...) Centrum (...) w K. nie ustała w okresie od 11.07 do 1.10 2018r.

A zatem skoro powódka była nieprzerwanie niezdolna do pracy, z dniem 1.10.2019r. nie otworzył się nowy okres zasiłkowy.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o powołane przepisy i na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc oddalono odwołanie. O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc w związku z§ 2ust.2 w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych .