

Sygn. akt IV U 64/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 października 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o świadczenie rehabilitacyjne

I. oddała odwołanie;

II. zasądza od powoda S. B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód S. B. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 24 stycznia 2019 roku odmawiającej mu prawa do świadczenia rehabilitacyjnego od dnia 7 stycznia 2019r. W uzasadnieniu wskazał, iż decyzję wydano w oparciu o ogólnikowe badanie oraz nie wzięto pod uwagę, iż stan zdrowia powoda jest naruszony przez więcej niż jedno schorzenie.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji oraz wskazano, iż orzeczeniem z dnia 16 stycznia 2019 roku Komisja Lekarska ZUS uznała brak uprawnień powoda do świadczenia rehabilitacyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód S. B. był niezdolny do pracy z powodu choroby i pobierał zasiłek chorobowy do dnia 6 stycznia 2019r./**bezsporne** /

Od dnia 7 stycznia 2019r. powód był zdolny do pracy, a występujące u niego zmiany łuszczykowe nie upośledzały tej zdolności na poziomie kwalifikacji zawodowych powoda. Powód cierpi również na zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, które po 6 stycznia 2019r. nie czyniły go jednak niezdolnym do pracy- nie występowały zaostżenia w postaci zespołu bólowego korzeniowego od wielu lat, nie było następstw w postaci istotnego deficytu neurologicznego i ograniczeń ruchowych.

Dowód : opinia biegłego sądowego dermatologa k. 14

opinia biegłego sądowego neurologa k.24

akta ZUS i dokumentacja medyczna (w załączeniu)

Ustalen stan faktyczny sąd dokonał w oparciu o powołane w uzasadnieniu dowody, przede wszystkim w oparciu o opinie biegłych. Opinie oparte były o badanie powoda i dokumentację medyczną. Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawiał za uznaniem opinii jako rzeczowych, spójnych i wyprowadzających logiczne wnioski końcowe i Sąd nie dopatrywał się jakichkolwiek przyczyn, dla których miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie. Powód wprawdzie złożył po doręczeniu mu opinii pisma, ale nie formułowały one konkretnych zastrzeżeń do opinii ani ewentualnych wniosków o wydanie opinii uzupełniającej czy innych rzeczowych wniosków dowodowych- były jedynie zestawieniem toczących się w sprawie powoda postępowań związanych z ustaleniem stopnia niepełnosprawności i prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy oraz przedstawiały subiektywne stanowisko powoda co do jego stanu zdrowia. Należy tu podkreślić, że ani sąd ani biegli nie negowali, iż powód jest osobą, której sprawność organizmu jest naruszona przez schorzenia dermatologiczne i neurologiczne, a jedynie zakwestionowano- na podstawie wiadomości specjalnych- niezdolność powoda do pracy z powodu tychże schorzeń.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokują odzyskanie zdolności do pracy. Świadczenie to przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

Jak wynika z postępowania dowodowego powód po wyczerpaniu okresu zasiłku chorobowego był zdolny do pracy, a zatem nie spełnił podstawowej przesłanki, aby otrzymać prawo do świadczenia rehabilitacyjnego.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie, w punkcie II zasądzając koszty postępowania , od ponoszenia których (w przeciwieństwie do opłat i wydatków) powódka nie jest ustawowo zwolniona (art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych.