

Sygn. akt IV U 57/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. C.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...)w ten sposób, iż uznaje, że niezdolności do pracy z powodu choroby od 14.03.2018 roku do 05.09.2018 roku i od 10.09.2018 roku do 07.12.2018 roku nie stanowiły jednego okresu zasiłkowego i przyznaje powódce Z. C. prawo do zasiłku chorobowego za okres wskazany w zaskarżonej decyzji;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz powódki Z. C. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Powódka Z. C. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w W. z dnia 13.12.2018r. , którą organ rentowy ustalił, iż niezdolności do pracy powódki z powodu choroby od 14.03.18r. do 5.09.2018r. i od 10.09.2018r. do 07.12.2018r. stanowiły jeden okres zasiłkowy i odmówił powódce prawa do zasiłku chorobowego od 16.09.18r. do 7.12.2018r. W uzasadnieniu powódka szeroko opisała przyczyny niezdolności w każdym z tych okresów, rozróżniając niezdolność z powodu depresji i z powodu bóli kręgosłupa oraz przyczyny, dla których po ustaniu niezdolności do pracy z powodów psychiatrycznych skorzystała z sanatorium. Podniosła, iż pomiędzy niezdolnościami do pracy miała miejsce przerwa, niezdolności spowodowane były różnymi chorobami, wobec czego wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i przyznanie kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania Jako podstawę decyzji wskazano art. 8,9 ust.1 i 2 i inne ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. DZU z 2017r. , poz. 1368) i podniesiono, iż z dniem 15.09.2018r. powódka wykorzystwała okres zasiłkowy. W dalszej części uzasadnienia przytoczono okoliczności przemawiające, zdaniem organu rentowego, za zaliczeniem okresów niezdolności do pracy powódki do jednego okresu zasiłkowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka Z. C. była niezdolna do pracy z powodu depresji po stracie bliskich osób(F43) od 14 marca 2018 roku do 5 września 2018r. Pod koniec leczenia, tj.od połowy sierpnia 2018r. powódka wychodziła z leczenia farmakologicznego

aż do całkowitego odstawienia leków. Z dniem 5 września 2018r. odzyskała zdolność do pracy. Nawroty nie zdarzyły się, nie korzystała od tej daty z pomocy psychiatry.

Dowód:

akta ZUS (w załączeniu)

zaświadczenia o niezdolności do pracy k. 7-12

zaświadczenie lekarskie o odzyskaniu zdolności do pracy od 6.09.18r. k. 14

orzeczenie lekarskie nr (...) k.15

zeznania powódki e- protokół k. 50

W okresie niezdolności do pracy z powodów F43 powódka była orzekana w sprawie potrzeby rehabilitacji leczniczej przez lekarza orzecznika ZUS, który stwierdził potrzebę rehabilitacji leczniczej w zakresie psychosomatycznym w systemie stacjonarnym.

Dowód:

orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z dnia 15 czerwca 2018r. k. 13

Wobec nasilających się bóli kręgosłupa powódka stała się niezdolna do pracy (M47) od 10 września 2018r.

Dowód:

dokumentacja lekarska k. 16-23

zeznania powódki e- protokół k. 50

W trakcie tej niezdolności powódka uzyskała informację o skierowaniu do (...) Oddziału (...) w W. Z.. w ramach prewencji orzeczonej przez orzecznika 15 czerwca 2018r. W obawie, aby w przyszłości nie przekreślić sobie szans na uzyskanie sanatorium, powódka nie odmówiła, ale pojechała na leczenie, które miało miejsce od 13.10.2018r. do 4.11.2018r. Stąd jako kod niezdolności do pracy- mimo iż niezdolność do pracy była z przyczyny kręgosłupa- wpisano F43. Na miejscu poinformowała lekarza prowadzącego, iż jej niezdolność z powodów psychosomatycznych ustalała, natomiast zaczęły się problemy z kręgosłupem- plan pobytu w sanatorium został powódce zorganizowany pod potrzeby leczenia schorzenia kręgosłupa.

Dowód:

zeznania powódki e- protokół k. 50

informacja o przebytej rehabilitacji leczniczej k. 27-28

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o wszystkie zgromadzone w sprawie dowody albowiem uzupełniały się one wzajemnie dając pełny obraz stanu faktycznego, który w niniejszej sprawie nie wymagał wiadomości specjalnych. W sposób nie budzący zdaniem sądu wątpliwości została wyjaśniona kwestia symbolu F43 w trakcie leczenia schorzeń kręgosłupa, a fakt odzyskania przez powódkę zdolności do pracy z przyczyn psychosomatycznych potwierdziły zebrane w sprawie dowody(zaświadczenie lekarskie, orzeczenie lekarskie, dokumentacja medyczna, zeznania powódki)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6.1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Zgodnie z art.8 powołanej ustawy zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...). Zgodnie z art. 9. 1. do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2.

2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Jak wynika z materiału dowodowego powódka w sensie medycznym od dnia 10.09.2018r. cierpiała na zupełnie inną chorobę niż w poprzednim okresie zasiłkowym, który- jak potwierdzają zebrane w sprawie dowody zakończył się odzyskaniem przez powódkę zdolności do pracy 5.09.2018r. A skoro tak- zgodnie z powołanym przepisem na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc w związku z§ 2ust.2 w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych .