

Sygn. akt IV U 347/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zwrot zasiłku opiekuńczego

1. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie(...) z dnia 17.09.2018 roku w ten sposób, że ustala brak obowiązku zwrotu zasiłku opiekuńczego wskazanego w decyzji w zakresie, który nie został objęty zmianą tejże decyzji, poprzez decyzję z dnia 08.11.2018 roku, tj. za dzień 18.06.2014 roku i 26.05.2017 roku;
2. postępowanie odnośnie zasiłku opiekuńczego z dzień 20.02.2015 roku umarza;
3. zasada od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz powoda kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód G. P. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 17 września 2018 roku zobowiązującej go do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku opiekuńczego za dni: 18 czerwca 2014r., 20 czerwca 2015r., 26 maja 2017r. W uzasadnieniu wskazał, iż było mu wiadomo, że zgodnie z art. 34 i 66 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek opiekuńczy nie przysługuje, jeśli inny domownik może zapewnić opiekę nad dzieckiem. Podniósł, iż jego żona korzystała wprawdzie w spornych dniach z urlopu oraz opieki nad innym dzieckiem, ale nie przebywała wówczas w domu. Co do dnia 20 lutego 2015r. żona powoda przebywała w W. na rezonansie kolana, na co oczekiwała kilka miesięcy. Dnia 26 maja 2017 roku żona powoda wyjechała do W.. Co do dnia 18 czerwca 2014 roku powód wskazał, iż data ta jest tak odległa, iż ani on ani żona nie są w stanie przypomnieć sobie tego dnia, ale niewątpliwie żona nie mogła zająć się dzieckiem. Powód ma troje dzieci, aktywnych fizycznie, uprawiających sporty, co wiąże się z częstymi wyjazdami, ponadto często urlopy żona powoda wykorzystuje na różne cele związane z pozadomowymi obowiązkami matki.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o oddalenie odwołania od zaskarżonej decyzji i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, iż weryfikując uprawnienia do zasiłku opiekuńczego organ rentowy ustalił, iż matka dziecka, na które powód pobrał zasiłek opiekuńczy, w dniu 18-27 czerwca 2014 roku przebywała na urlopie wypoczynkowym, od 16.02-21.02.2015 roku miała opiekę nad zdrowym dzieckiem, 22-26.05.2017 roku przebywała na urlopie wypoczynkowym. Podniesiono, iż przedstawiona

przez powoda argumentacja nie zmieniła stanowiska ZUS co do dni 18.06.2014r. i 26.05.2017 roku. Co do dnia 20.02.2015r. ZUS uznał wyjazd żony powoda na rezonans w (...) Centrum Medycznym za potwierdzający prawo powoda do zasiłku za ten dzień, wobec czego ZUS zmienił zaskarżoną decyzję w części uznając zasiłek pobrany za dzień 20.02.2015r. za należny. (vide decyzja ZUS z dnia 8.11.2018r. )

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód G. P. pozostaje w związku małżeńskim z B. P. (1). Posiadają troje wspólnych dzieci. Małżonkowie oraz dzieci zamieszkują pod jednym adresem, jednak małżonkowie od wielu lat prowadzą odrębne życia osobiste, nie informują się o swoich planach związanych z wychodzeniem z domu czy wyjazdami. Wspólna komunikacja zachowana jest natomiast w zakresie ustalania opieki nad dziećmi i związanych z nimi spraw.

Z uwagi na fakt, iż żona powoda, B. P. (1) jest pracownicą ZUS małżonkowie znają przepisy dotyczące uprawnień do zasiłku opiekuńczego, w tym przepisy, zgodnie z którymi zasiłek jest świadczeniem nienależnym, jeśli inny domownik może zająć się dzieckiem.

W spornych dniach powód sprawował opiekę nad dzieckiem M. P.. Nie mogła jej w tych dniach sprawować matka dziecka, mimo iż były to dla niej dni wolne od pracy. Miała w tych dniach zaplanowane inne zajęcia związane ze sprawami osobistymi, np. rezonansem kolana w dniu 20 lutego 2015r. , i sprawami dzieci. Okoliczność ta została potwierdzona oświadczeniami powoda z , gdzie wskazał, iż nie ma innego dorosłego domownika, który w okresie 22 maja 2017 roku do 26 maja 2017 roku, 16.02.2015r. do 21.02.2015r. 18.06.2014r. do 27.06.2014r. mógłby zająć się dzieckiem.

Dowód:

akta ZUS w załączeniu

zeznania powoda e-protokół k.26

zeznania świadka B. P. e-protokół k.26

Ustaleń stanu faktycznego w zakresie pobranego zasiłku opiekuńczego sąd dokonał w oparciu o akta ZUS. Co do ustalenia, czy w spornych dniach inny dorosły domownik mógł/nie mógł zająć się małoletnią M. P. sąd na aktach ZUS oprzeć się nie mógł albowiem postępowanie w tym zakresie przez organ rentowy nie było prowadzone. Zakład Ubezpieczeń Społecznych weryfikację ograniczył jedynie do zestawienia okresów wolnych od pracy swojej pracownicy B. P. (1) i od razu postawił znak równości pomiędzy dniami wolnymi żony powoda od pracy a możliwością sprawowania przez nią opieki nad M. P., a co za tym idzie- stwierdzeniem, iż zasiłek opiekuńczy za sporne dni jest nienależny. Dopiero na skutek odwołania od zaskarżonej decyzji zapoznano się z argumentacją powoda uwzględniając ją w zakresie jednego dnia, gdzie nieobecność żony powoda w domu potwierdzona była dokumentem. Sąd wyprowadził z tego dalej idący wniosek, a mianowicie, iż mimo braku dokumentacji, należy uznać także dalszą argumentację powoda co do niemożności sprawowania przez jego żonę opieki nad dzieckiem. Jak zeznał powód i jego żona, a sąd zeznaniom tym dał wiarę albowiem nie podważał tego żaden inny dowód ( a potwierdzał ten dotyczący rezonansu magnetycznego), życiowe okoliczności związane z załatwianiem spraw osobistych, angażowaniem się w sprawy pozostałych dzieci sprawił, że żona powoda, mimo iż miała wolne, nie mogła zająć się chorym dzieckiem. Trudno przy tym wymagać od powoda i jego żony, aby pamiętali na jakie konkretnie sprawy żona powoda przeznaczyła dni wolne od pracy 4 lata temu i miała na to dokument, bądź by w trakcie urlopu nie mogła pozałatwiać pilnych spraw osobistych i rodzinnych. Należy w tym zakresie zgodzić się z powodem, że skoro w tamtych dniach złożył oświadczenie , iż żona nie może świadczyć opieki, to tak było, tym bardziej, iż powód i jego żona jako pracownik ZUS znają przepisy i wiedzą na jakich zasadach przyznawany/odbierany jest zasiłek opiekuńczy.

### **Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:**

Odwołanie podlegało uwzględnieniu w części w jakiej zaskarżona decyzja nie została zmieniona na korzyść powoda. W zakresie zmienionym poprzez uznanie zasiłku opiekuńczego za dzień 20.02.15r. za należy- sąd postępowanie umorzył. ( art. 477<sup>13</sup> kpc)

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa ( t.j. Dz.U.2017.1368 ze zmianami ) zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem w wieku do ukończenia 14 lat. Powód przesłanki w przewidzianym artykule spełnił, a organ rentowy zdaniem sądu, nie wykazał w sposób dostateczny, aby w niniejszej sprawie zaszły okoliczności przewidziane w art. 34 powołanej ustawy, tj, aby poza powodem w spornych dniach byli inni członkowie rodziny pozostający we wspólnym gospodarstwie domowym, mogący zapewnić opiekę dziecku. Nie można, zdaniem sądu, jak to uczynił ZUS, ograniczyć postępowania wyjaśniającego do stwierdzenia, iż zasiłek był nienależny tylko na podstawie zestawienia okresów wolnych od pracy drugiego rodzica z okresami zasiłku rodzica uprawnionego.

Dlatego też sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję. Sposób sformułowania treści wyroku wynikał z faktu, iż w sprawie została wydana kolejna decyzja dnia 8 listopada 2018r. Jednakże decyzja ta nie uchyliła zaskarżonej przez powoda decyzji, a jedynie zmieniła ją w części, a zatem sentencja wyroku musiała odwołać się do obu decyzji w zakresie rozstrzygającym przez nie co do zasiłku opiekuńczego za dzień 18.06.2014r. i 26 maja 2017 roku.