

Sygnatura akt IV U 323/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 20 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSR Maja Snopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2019 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z odwołania Z. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 6 września 2018 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Z. F. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 6 września 2018 roku, którą organ rentowy przyznał mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy nie zgadzając się z wysokością tego odszkodowania.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 6 września 2017 roku przyznano powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie 4.270,00 zł, ponieważ komisja lekarska orzekła 5% długotrwały uszczerbek na zdrowiu, a wysokość tego odszkodowania jest naliczona prawidłowo i adekwatnie do stwierdzonego uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

W dniu 28 listopada 2017 roku w czasie zatrudnienia na stanowisku młodszego wartownika w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w L. powód uległ na obiekcie O. (...) wypadkowi przy pracy.

Orzeczeniem Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 15 maja 2018 roku ustalono 5% długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 28 listopada 2017 roku.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS NR (...) z dnia 27 sierpnia 2018 r. ustalono 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powoda spowodowanego skutkami wypadku przy pracy z dnia 28 listopada 2017 r.

Decyzją z dnia 6 września 2018 roku strona pozwana przyznała powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z dnia 28 listopada 2018 roku w kwocie 4.270,00 zł, co odpowiada 5% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS – w załączeniu;

U powoda stwierdzono stan po urazie prawego stawu barkowego z ograniczeniem ruchomości w stawie barkowym. Trwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 5%. W stawie barkowym nie stwierdzono żadnych zmian urazowych.

Dowód: opinia biegłego k. 19-20

uzupełniająca opinia biegłego k. 37

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt organu rentowego i dokumentacji medycznej powoda, gdyż żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności. Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodach z opinii biegłego.

Bezspornym w sprawie było, że powód uległ wypadkowi przy pracy. Istota sporu sprowadzała się do kwestii wysokości należnego jednorazowego odszkodowania z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu (Dz. U. z 2019 r., poz. 1205), który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Ponadto zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 powołanej ustawy za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii oraz złożonych do akt sprawy dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego.

Jak wynika z opinii biegłego trwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 5%. Biegły wskazał w opinii, że u powoda stwierdzono stan po urazie prawego stawu barkowego z ograniczeniem ruchomości w stawie barkowym. Biegły podkreślił, że co prawda powód prezentuje w badaniu ograniczenie ruchów rotacyjnych, lecz na podstawie stwierdzonych zaburzeń funkcji stawu barkowego nie ma podstaw aby orzec inny uszczerbek na zdrowiu od tego orzeczonego przez ubezpieczyciela społecznego. Ponadto w opinii uzupełniającej biegły odnosząc się do zarzutów powoda do opinii stwierdził, że w badaniach TK stawu barkowego – wykonanych już po badaniu wykonanym przez biegłego – nie stwierdzono żadnych zmian urazowych, natomiast stwierdzone zmiany zwyrodnieniowe stawu barkowego nie są spowodowane urazem z dnia 28 listopada 2017r., lecz są to zmiany chorobowe spowodowane zużyciem powierzchni stawowych w stawie barkowym.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłego. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia, uwzględniające doznane u powoda urazy. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego, zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłego opiniom nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Dlatego też Sąd podzielił dokonane w opiniach ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy z dnia 28 listopada 2017 roku w wysokości 5%.

Wobec treści opinii biegłego Sąd nie znalazł podstaw do przyznania powodowi wyższego jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy ponad uprzednio przyznany zaskarżoną decyzją. Brak jest również podstaw – przy tak jednoznacznych wnioskach wyrażonych w opiniach biegłego – do przychylenia się do wniosku powoda o powoływanie innego biegłego tej specjalności, bowiem Sąd uzyskał wystarczające informacje w zakresie podstaw ustalenia i wysokości kwestionowanego przez Z. F. uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 102 kpc, w szczególności mając na uwadze iż powód podniósł że ciągle się leczy.