

Sygn. akt IV U 233/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 stycznia 2020 roku w Ś.

sprawy z odwołania **P. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)z dnia 08.06.2018 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. oddala odwołanie;

II. w zakresie orzeczonym decyzją z dnia 23.08.2018 roku postępowanie umarza;

III. koszty procesu wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Powód P. M. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 8 czerwca 2018 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej – pylicy płuc, domagając się ustalenia, iż skutkiem choroby zawodowej jest powstanie 60% trwałego uszczerbku na zdrowiu. Nadto powód domagał się zasądzenia od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu przytoczył okoliczności związane ze swoim stanem zdrowia, a przemawiające, zdaniem powoda, za zmianą zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że zgodnie z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z dnia 27 kwietnia 2018 roku powód doznał 20% stałego uszczerbku na zdrowiu na skutek choroby zawodowej płuc – pylicy górników kopalń węgla. Stosownie do tego orzeczenia przyznane zostało powodowi odszkodowanie.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód P. M. pracował w latach 1982-1989 roku jako górnik dołowy. Od 2013 roku pozostaje pod kontrolą Poradni Chorób Płuc z powodu zmian śródmiąższowych płuc. W 2017 roku w trakcie badania kontrolnego w Poradni Medycyny Pracy rozpoznano pylicę płuc drobnoguzkową ograniczoną 1/1/q/q/. Decyzją Państwowego Inspektora Sanitarnego z dnia 6 marca 2018 roku stwierdzono u powoda chorobę zawodową – pylicę płuc górników kopalń węgla.

U powoda brak jest zmian osłuchowych nad polami płucnymi, nie występują duszność spoczynkowa, sinica ani zaburzenia toru oddychania. Niewielkie zaburzenia wentylacji związane są z rozpoznawaną obecnie przewlekłą obturacyjną chorobą płuc. Pylica o stopniu zaawansowania zmian 1q nie wywołuje ograniczenia wydolności układu oddechowego. Pojedyncze badanie gazometryczne z grudnia 2017 roku, w którym ciśnienie parcjalne tlenu wyniosło 58mmHg nie daje podstaw do rozpoznania przewlekłej niewydolności oddechowej.

Powód był w 2017 roku diagnozowany w związku z utrzymującym się krwiopluciem w Oddziałach Pulmonologii w W. i S.. U powoda rozpoznano raka płaskonabłonkowego płuca prawego, w związku z czym 23 października 2017 roku wykonano u powoda zabieg częściowej resekcji płata dolnego płuca prawa. Powód nie został zakwalifikowany do radioterapii ani chemioterapii. Jedyne stwierdzające zmiany nowotworowe rozpoznanie pochodzi z lipca 2017 roku i od tego czasu żadne badania nie wykazały zmian nowotworowych. U powoda brak jest cech aktywnej choroby nowotworowej płuc.

Dowód:

akta ZUS (w załączeniu)

dokumentacja medyczna (k. 28, k. 82 i w załączeniu)

opinia biegłego sądowego pulmonologa (k. 14-16)

uzupełniająca opinia biegłego sądowego pulmonologa (k. 33)

opinia biegłego sądowego onkologa (k. 47-51)

uzupełniające opinie biegłego sądowego onkologa (k. 72-73, k. 87-88.)

W dniu 16 sierpnia 2018 roku komisja lekarska ZUS wydała orzeczenie w którym ustaliła 25% stały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami choroby zawodowej stwierdzonej decyzją z dnia 6 marca 2018 roku. W związku z tym decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 roku powodowi przyznano jednorazowe odszkodowanie w wysokości 4 270 zł, zmniejszone o kwotę wypłaconego wcześniej jednorazowego odszkodowania za 20% uszczerbek na zdrowiu

Dowód:

orzeczenie komisji lekarskiej (k. 27)

decyzja o wypłacie jednorazowego odszkodowania (k. 27v)

Uszczerbek na zdrowiu powoda wywołany chorobą zawodową pylicą płuc wynosi 20%. Uwzględniając dodatkowo przebytą w dniu 23 października 2017 roku prawostronną torakotomię z lobectomią płata dolnego oraz nikotynizm w przeszłości, który może odpowiadać za proces karcinogenyzy, stały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 25%.

Dowód:

opinia biegłego sądowego pulmonologa (k. 14-16)

uzupełniająca opinia biegłego sądowego pulmonologa (k. 33)

opinia biegłego sądowego onkologa (k. 47-51)

uzupełniające opinie biegłego sądowego onkologa (k. 72-73, k. 87-88)

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy (art.11 ust. 2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (art. 11 ust. 3)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że powód cierpi na chorobę zawodową – pylicę płuc. Spornym pozostawało czy i w jakim obiektywnym zakresie choroba powoduje uszczerbek na zdrowiu powoda w rozumieniu wyżej wskazanych przepisów. Postępowanie dowodowe wykazało, iż uszczerbek ten wynosi 25%.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Biegła z zakresu pulmonologii stwierdziła, że uszczerbek na zdrowiu powoda związany z chorobą zawodową wynosi 20%. Strona powodowa kwestionowała rzetelność wymienionej opinii, dołączając do zarzutów wynik badania gazometrii z dnia 25 stycznia 2018 roku, dowodzący zdaniem powoda, iż cierpi on na niewydolność oddechową. Biegła ustosunkowała się do zarzutów, wskazując iż jednorazowe badanie gazometrii nie jest wystarczające dla stwierdzenia niewydolności oddechowej i podtrzymała w całości swoją opinię. Dołączona do zarzutów opinia dyrektora (...) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy nie może zaś podważać wniosków z opinii biegłego sądowego, stanowiąc jedynie dokument prywatny. Należy wskazać, że opinia uzupełniająca biegłej pulmonolog nie była już kwestionowana przez strony postępowania. W ocenie Sądu zarówno opinia podstawowa jak i opinia uzupełniająca zostały sporządzone w sposób rzetelny, jako że biegła dokonała badania powoda oraz odniosła się do całości dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy. Opinie te są ponadto spójne i logiczne, a ich treść w pełni zrozumiała, toteż Sąd w pełni podzielił płynące z nich wnioski i poczynił w oparciu o nie ustalenia faktyczne.

Z tożsamyh względów Sąd uznał za wiarygodne opinię oraz opinie uzupełniające biegłej z zakresu onkologii. Biegła szczegółowo odniosła się do problemu zmian nowotworowych w płucach powoda, opierając się w tej mierze na wywiadzie onkologicznym oraz dokumentacji medycznej. Opinie zostały sporządzone w sposób rzetelny, gdyż biegła powstrzymywała się przed wydaniem kategoriycznych wniosków przed dostarczeniem jej całości dokumentacji leczenia powoda. Z opinii wynika, że nie sposób jednoznacznie wykluczyć związku przyczynowego między narażeniem w pracy zawodowej na czynniki kancerogenne z wystąpieniem u powoda nowotworu płuca prawego, jednakże u powoda po pierwszym wyniku histopatologicznym oraz przebytej operacji brak jest obecnie cech aktywnej choroby nowotworowej płuc. Wnioski te, niekwestionowane przez strony, legły u podstaw dokonanych ustaleń faktycznych.

Opinie biegłych sądowych potwierdziły, że stały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 25%. W związku z tym odwołanie powoda okazało się częściowo zasadne, jako że decyzją z dnia 8 czerwca 2018 roku ustalono 20% uszczerbku na zdrowiu. Tym niemniej pozwany w dniu 16 sierpnia 2018 roku wydał decyzję ustalającą 25% uszczerbek na zdrowiu, a w dniu 23 sierpnia 2018 roku decyzję o wypłacie jednorazowego odszkodowania, korygując tym samym swoją wcześniejsze rozstrzygnięcie. Dalej idące zarzuty powoda, w ocenie którego wysokość uszczerbku powinna wynosić 60% nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym. Z tych względów, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Zgodnie art. 477¹³ § 1 k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądania strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Z tego względu umorzono postępowanie w zakresie orzeczonym decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 (punkt II wyroku).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c.. Powód częściowo wygrał sprawę, co uzasadnia wzajemne zniesienie kosztów procesu (punkt III wyroku).