

Sygn. akt IV U 210/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2019 roku w Ś.

odwołania **C. B.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

w sprawie GO - (...) znak: (...) -DS.GO.(...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W. z dnia 01.06.2018 roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi C. B. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu uległ w dniu 14.02.2018 roku, w wysokości należności za 15% uszczerbku na zdrowiu tj. w kwocie 12 135 zł.

UZASADNIENIE

Powód C. B. wniósł odwołanie od decyzji KRUS Oddziału (...) we W. odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu uległ w dniu 14 lutego 2018 roku. W uzasadnieniu wskazał, iż zdarzenie miało miejsce podczas rozbierania starej szklarni. Uraz był poważny, powód pobiegł po pomoc do mamy, która wezwała pogotowie i podała jako przyczynę zdarzenia pęknięcie butli przy zlewaniu wina, o czym wcześniej rozmawiała z synem, nie wiedząc, co faktycznie się stało.

W odpowiedzi na odwołanie KRUS Oddział (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano podstawę prawną zaskarżonej decyzji, przytoczono definicję wypadku przy pracy rolniczej i wskazano, że przyczyną odmowy uznania zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej były zapisy z karty zlecenia zespołu ratownictwa medycznego pozyskanej w trakcie prowadzonego postępowania powypadkowego, z której wynikało, iż do urazu doszło podczas mycia butli na wino. Taki zapis widniał również w treści historii choroby sporządzonej przez SPZOZ L. w Ś., dokąd powód został odwieziony karetką pogotowia. Jak podniesiono powód nie wystąpił do szpitala o sprostowanie wpisu w dokumentacji medycznej, co powoduje wątpliwości co do okoliczności wypadku.

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi gospodarstwo rolne i z tego tytułu podlega ubezpieczeniu społecznemu. Na areale około 0,6 ha uprawia sad wiśniowy. W ogrodzie znajduje się rozpadająca się szklarnia o konstrukcji drewnianej, przeszklona o powierzchni około 50 m². W szklarni hodowane są warzywa, których nadwyżkę powód i jego matka sprzedają.

W dniu zdarzenia powód rozpoczął pracę w ogrodzie około godz. 7.00. Zamierzał powywozić ze szklarni szyby, które postrzącał wiatr. Powód pracował około 15 minut zbierając szkło i wrzucając je na taczkę. Gdy niósł szkło o

wymiarach ok. 20x30 cm, potknął się na innych przyprószonych śniegiem kawałkach szkła, tafla pękła w rękach powoda, przecinając prawy nadgarstek.

Uszkodzenie ręki było poważne, powód pobiegł do mieszkającej obok mamy- A. B.. Gdy ta otworzyła drzwi, zobaczyła zakrwawione schody, zakrwawioną rękę syna, który oparty o framugę osuwał się. Bardzo się przestraszyła i nie pytając, co się stało, zadzwoniła po pogotowie. Jako przyczynę wskazała zlewanie wina, gdyż rozmawiali wcześniej z synem(że trzeba zlać wino), i połączyła w stresie rozmowę ze zdarzeniem.

Kiedy później zobaczyła miejsce zdarzenia- szklarnię, od razu wiedziała, co się stało. Nie pomyślała wówczas jednak, by prostować przekazane przy wzywaniu pogotowia informacje.

Powód dopiero od ordynatora podczas hospitalizacji dowiedział się jakoby zdarzenie nastąpiło przy zlewaniu wina i okolicznościom tym zaprzeczył.

dowód: akta KRUS - w zał.

zeznania świadka A. B. e protokół k.17

zeznania powoda C. B. e protokół k.17

Na skutek powyżej opisanego wypadku z dnia 14 lutego 2018r. powód doznał urazu na poziomie przedramienia prawego z uszkodzeniem ścięgien, tętnicy promieniowej i nerwu pośrodkowego, co daje 15% uszczerbku na zdrowiu powoda.

Dowód: opinia biegłego sądowego chirurga i neurologa k. 21

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o akta organu rentowego uzupełnione zeznaniami powoda i jego matki- A. B., która szczegółowo i w sposób przekonujący wyjaśniła w jakich okolicznościach powstały zapisy w dokumentacji medycznej, na której KRUS- bez wyjaśnienia, dlaczego dowód ten uznał za najistotniejszy- oparł odmowę wypłaty jednorazowego odszkodowania wobec nieuznania zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka uznając za przekonujące uzasadnienie działającej w silnym stresie matki powoda, która podała błędne informacje dyspozytorowi pogotowia, oraz zeznaniom powoda, który przedstawił przebieg zdarzeń z dnia 14.02.2018r. i wskazał, kiedy powziął informacje o rzekomym wypadku przy zlewaniu wina, i im zaprzeczył. Co do ustaleń związanych z uszczerbkiem na zdrowiu powoda sąd dał wiarę opinii biegłych sądowych albowiem opinia stanowiła rzetelną analizę stanu zdrowia powoda, przekonująco i wyczerpująco uzasadnioną. Żadna ze stron do opinii nie wniosła też zastrzeżeń.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 10 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz.Uz 2017 roku, poz. 2336 ze zm) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Za wypadek przy pracy rolniczej uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo pozostających w związku z wykonywaniem tych czynności:

- 1) na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi lub w którym stale pracuje, albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym,
- 2) w drodze ubezpieczonego z mieszkania do gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, albo w drodze powrotnej,

3) podczas wykonywania poza terenem gospodarstwa rolnego, o którym mowa w pkt 1, zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej albo w związku z wykonywaniem tych czynności,

4) w drodze do miejsca wykonywania czynności, o których mowa w pkt 3, albo w drodze powrotnej (art. 11 ust 1 teje ustawy).

Sąd uznał, iż zdarzenie z dnia 14 lutego 2018 roku, które nastąpiło podczas uprzątnięcia szkła ze szklarni, która służy uprawie warzyw także na sprzedaż, spełnia ustawowe przesłanki wypadku przy pracy rolniczej określone w art. 11 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, bowiem zaistniały łącznie trzy przesłanki: nagłość zdarzenia, przyczyna zewnętrzna powodująca uraz oraz związek z pracą rolniczą. A zatem powód nabył prawo do jednorazowego odszkodowania.

W myśl art. 13 ust 1 jednorazowe odszkodowanie ustala się dla ubezpieczonego w wysokości proporcjonalnej do określonego procentowo stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Wysokość jednorazowego odszkodowania określa rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 kwietnia 2018 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia wysokości jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej oraz zasiłku chorobowego (dnia 2 maja 2018 r. , poz. 827) zgodnie z którym (§ 1) jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej wynosi 809 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Skoro zatem wysokość ustalonego uszczerbku na zdrowiu określono na 15% powodowi przysługuje prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej z dnia 14.02.2018r. w kwocie 12.135 złotych.

Wobec powyższego, w oparciu o powołane przepisy i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.