

Sygn. akt IV U 206/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. oddała odwołanie;

II. oddała wniosek powódki o nieobciążanie kosztami procesu i zasądza od powódki S. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka S. K. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 18.05.2018 roku odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu 25.09.2017 roku. W uzasadnieniu zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu braku skutków zdrowotnych po przebytej operacji usunięcia torbieli jajnika. Wskazała, iż cały czas uskarża się na bóle brzucha, ma bliznę pooperacyjną powodującą dolegliwości bólowe, na dodatek szpecącą. Wobec powyższego wniosła o powołanie dowodu z opinii biegłego ginekologa i zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. Ponadto wniosła o nie obciążanie jej kosztami zastępstwa procesowego z uwagi na sytuację materialną.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji oraz wskazano, iż na podstawie badania lekarskiego ubezpieczonego przeprowadzonego przez Komisję Lekarską ZUS nie stwierdzono u powódki uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powódka S. K. w dniu 25 września 2017 roku uległa wypadkowi przy pracy, gdzie na skutek dużego wysiłku doszło do pęknięcia torbieli lewego jajnika. Skutkowało to przeprowadzeniem w trybie pilnym zabiegu chirurgicznego, w trakcie którego wyłuszczone z jajnika pękniętą torbiel i miejsce zszyto. Pozostawiono operowany jajnik, który zachował swoją funkcję, nie powodując u powódki uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS i dokumentacja medyczna(w załączeniu)

opinia biegłego sądowego ginekologa k. 15-18

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z 2017 roku, poz. 1773 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy(art.11 ust.2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (art.11 ust.3)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (t.j.Dz.U.2013 poz. 954)

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie 25 września 2017 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało czy i w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powódki.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. W wydanej w sprawie opinii biegły stwierdził, że wypadek nie pozostawił u powódki uszczerbku na zdrowiu i stanowisko to uzasadnił. W ocenie Sądu, wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonej i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia. Do opinii tej powódka odniosła się wskazując, iż się z nią nie zgadza i przedstawiając subiektywne stanowisko dotyczące jej życia codziennego po operacji. Nie zgłosiła przy tym dalszych wniosków dowodowych i nie poparła przedstawionego stanowiska odzwierciedlającą je dokumentacją medyczną. Odnosząc się zaś do podniesionej okoliczności jakoby blizna szpeciła powódkę to wskazać należy, że naruszenie walorów estetycznych nie spełnia powołanej wyżej definicji uszczerbku na zdrowiu.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych . Oddalono przy tym wniosek powódki o nie obciążanie jej kosztami procesu albowiem może mieć to miejsce w szczególnie uzasadnionych przypadkach, a taki w niniejszej sprawie nie zachodził. Powódka złożyła odwołanie oparte na subiektywnym przekonaniu co do słuszności swojego stanowiska, bez poparcia go- jak wynika z opinii biegłego i akt -odwiercającą jej twierdzenia dokumentacją lekarską, nie dokonała stosownej pogłębionej diagnostyki, aby

poznać przyczyny wskazywanych przez nią dolegliwości bólowych. Z sytuacji zaś materialnej powódki opisanej w oświadczeniu z dnia 10.12.2018r. wynika, iż powódka posiada stałe źródło dochodu, na uczącego się syna pobiera alimenty. Sąd uznał, iż pozwoli to powódce uiścić kwotę 180 zł. tytułem kosztów procesu.