

**Sygn. akt IV U 128/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 czerwca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 czerwca 2019 roku w Ś.

odwołania **I. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w ten sposób, iż przyznaje powódce I. W. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 13.07.2011 roku w wysokości należności za 15% uszczerbku na zdrowiu tj. w kwocie (...)

### UZASADNIENIE

Powódka I. W. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 24 kwietnia 2018 roku odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu 13 lipca 2011 roku. W uzasadnieniu przedstawiła okoliczności wypadku i przyczyny, dla których z wnioskiem wystąpiła dopiero w 2018r., a związane z ujawnieniem się poważniejszego, niż myślała po zdarzeniu, uszczerbku na zdrowiu. Wskazała przy tym, iż brak protokołu powypadkowego nie może przekreślać praw pracownika do świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż powódka nie przedstawiła protokołu powypadkowego, zaś organ rentowy zgodnie z art. 22 ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych odmawia przyznania świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego w przypadku nie przedstawienia protokołu powypadkowego bądź karty wypadku.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Powódka I. W. od dnia 1 maja 2009 roku zatrudniona była w Fundacji (...) z/s w W. w charakterze pełnomocnika Oddziału S. z zakresem obowiązków wskazanym w umowie. Oprócz pracy powódka prowadziła działalność gospodarczą, jednak wszelkie związane z nią materiały trzymała w wynajętym pomieszczeniu na Osiedlu (...) w Ś..

Prace na rzecz Fundacji powódka prowadziła w domu przy ul. (...). Tam też trzymała wszystkie materiały jak noski, stroje, rekwizyty do animacji, rzeczy do przekazania w darowiźnie, materiały szkoleniowe. Rzeczy poukładane były

w kartonach, wiklinowym koszu, które umieszczone były m.in. na szafie. W dniu 13 lipca 2011 roku powódka w celu zdjęcia kosza weszła na drabinę. Ciężki kosz sprawił, że schodząc z drabiny powódka zahaczyła prawą stopą o zdjęte w celu remontu drzwi ze szklaną szybą- doszło do pęknięcia szyby i wbicia się odłamków szkła w stopę. Syn powódki będący w domu zawiadomił pogotowie. W wyniku wypadku została powódce udzielona pomoc w szpitalu (...) w Ś., gdzie po przeprowadzeniu badania fizykalnego usunięto jedno wystające szkło.

Powódka zgłosiła pracodawcy wypadek przy pracy i kiedy zadzwoniła dowiedzieć się, na jakim etapie jest procedura, uzyskała informacje od pracodawcy, iż ZUS odmówił jednorazowego odszkodowania.

Ponieważ dolegliwości nie ustępowały, a powódka miała coraz mniejsze możliwości sprawnego poruszania się prowadzone były przez szereg lat diagnozy i rehabilitacje. Dopiero w wyniku operacji przeprowadzonej 14 lutego 2018r. w K. usunięto ze stopy powódki pozostawiony po opatrzeniu w L. rany fragment szkła, które obrosło mostami kostnymi.

Uszczerbek na zdrowiu powódki na skutek w/w wypadku wyniósł 15% z powodu przeoczonych ciał obcych w obrębie śródstopia stopy prawej skutkujących wytworzeniem skostnień i zbliznowaceń w obrębie stopy, z wieloletnim zespołem bólowym zaburzającym istotnie funkcje podporową i motoryczną kończyny dolnej prawej.

Dowód:

dokumenty dołączone do odwołania k. 7-20

dokumenty dołączone do pisma powódki k.66-84

zeznania powódki e-protokół k.60.

zeznania świadka M. W. e-protokół k. 92

opinia biegłego sądowego D. R. k. 106

Ustaleń stanu faktycznego dokonano przede wszystkim w oparciu o zeznania powódki i świadka, które wyjaśniły przebieg zdarzenia, jego skutki i przyczyny, dla których brak jest protokołu powypadkowego i dla których powódka zwróciła się o wypłatę jednorazowego odszkodowania dopiero w 2018r. Sąd zeznaniom tym dał wiarę nie znajdując podstaw, aby takiej wiary odmówić, szczególnie w korelacji tych zeznań z dokumentami, jakie przedłożyła powódka, a dotyczącymi udzielonej po urazie pomocy, wieloletniego poszukiwania i wreszcie odnalezienia w 2018r. przyczyny pogłębiającej się niepełnosprawności i dolegliwości bólowych powódki, a także tymi, które naświetlały charakter wykonywanych przez powódkę w związku z pracą czynności. Wszystko to złożyło się na ustalenie, iż dnia 13 lipca 2011 roku doszło do wypadku przy pracy, na skutek którego doszło u powódki do urazu powodującego uszczerbek na zdrowiu. Sąd dał również wiarę temu, iż powódka zgłaszała wypadek pracodawcy, została zaś zaniedbana dalsza procedura w tym zakresie. Wynika to nie tylko z innych dokumentów, którymi powódka wykazała- oględnie mówiąc- brak dbałości pracodawcy o formalną stronę związaną z obowiązkami pracodawcy, ale także jest to wiadome sądowi z urzędu na skutek toczących się w przeszłości w tutejszym sądzie procesów powódki z byłym pracodawcą.

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***Sąd zważył:***

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy( art.11 ust.2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. ( art.11 ust.3) Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji ( art.11 ust.4)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania ( t.j.Dz.U.2013 poz. 954 )

W rozpoznawanej sprawie zdarzenie z dnia 13.07.2011 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Stwierdzenie zaś okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. W wydanej w sprawie opinii biegły stwierdził, że wypadek spowodował u powódki 15% uszczerbku na zdrowiu. W ocenie Sądu, wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.