

Sygn. akt IV U 126/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. Z.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...) roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi D. Z. prawo do zasiłku chorobowego za okres wskazany w decyzji.

UZASADNIENIE

Powód D. Z. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 8 marca 2018 roku odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 12.12.2017r. do 05.03.2018r. W uzasadnieniu wskazał, iż z dniem 22.11.2017r. wykorzystał okres zasiłkowy z powodu schorzenia kręgosłupa szyjnego z dalszymi powikłaniami, zaś od dnia 12 grudnia 2017 roku stał się niezdolny do pracy z powodu innego schorzenia- zaburzeń depresyjnych.

Pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, iż podstawa decyzji były przepisy art.8,9 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j.z 2017r, poz. 1368). Wskazano, iż powód ma ustalone prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy z symbolu jednostki chorobowej F-06. Podniesiono, iż niezdolność powoda do pracy wywołana była tą samą chorobą, a przerwa pomiędzy jedną a drugą niezdolnością nie przekroczyła 60 dni. Wobec organu rentowego należało zatem uznać, iż powód wykorzystał okres zasiłkowy 182 dni z dniem 22.11.2017r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód D. Z. w okresie 27 kwietnia 2017 roku do 31marca 2017 roku przebywał na zasiłku chorobowym wobec niezdolności do pracy z powodu chorób kręzka międzykręgowego (M51), a następnie w okresie 29 czerwca – 7 grudnia 2017r. choroby kręgow szyjnych (M50). Z dniem 22 listopada 2017r. powód wyczerpał 182 dni zasiłku chorobowego.

Dowód: akta ZUS w załączeniu

Po 7.12.2018r. powód był zdolny do pracy z przyczyn chirurgiczno- ortopedycznych.

Dowód: opinia biegłego sądowego k.20

Dnia 12 grudnia 2017r. powód stał się niezdolny do pracy z powodu zaburzeń depresyjnych i był z tej przyczyny niezdolny do pracy w spornym okresie.

Dowód: akta ZUS w załączeniu

Powód od 1 marca 2017r. korzysta ze świadczeń rentowych z powodu zaburzeń funkcji organizmu po przebytych zawale mięśnia sercowego i następowym udarze mózgu z niedowładem prawostronnym(renta do 2010r.)

/bezsporne/

Ustalen status faktycznego sąd dokonał w oparciu o wszystkie zgromadzone w sprawie dowody. W zakresie odzyskania przez powoda zdolności do pracy po wyczerpaniu zasiłku chorobowego, sąd dał wiarę opinii biegłego albowiem stanowiła wnikliwą i rzetelną ocenę status zdrowia powoda rzeczowo i przekonująco uzasadnioną; żadna ze stron nie wnosila do tejże opinii zastrzeżeń.

Przy tak ustalonym status faktycznym sąd zważył:

Odwolanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 8 powołanej ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...)

Zgodnie zaś z art. 9 ust.2 powołanej ustawy do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Interpretację powołanego przepisu klaruje choćby uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 roku wydana w sprawie II UZP 7/09, gdzie wskazano, iż : „ustanie "poprzedniej niezdolności do pracy" (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego zgłoszonego w razie choroby i macierzyństwa, (...)) oznacza ustanie niezdolności do pracy, w znaczeniu medycznym; ”

Jak wynika z dowodów zgromadzonych w sprawie, a powołanych w status faktycznym uzasadnienia, powód odzyskał zdolność do pracy z powodu schorzeń kręgosłupa, a okres od 12 grudnia 2018 roku to niezdolność powoda do pracy z powodu innego schorzenia- zaburzeń depresyjnych. Rentę zaś pobiera wobec odrębnych schorzeń- zaburzeń funkcji organizmu po przebytych zawale mięśnia sercowego i następowym udarze mózgu z niedowładem prawostronnym.

Mając powyższe na względzie Sąd w oparciu o art. 477 14 §2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie i przyznał prawo do zasiłku chorobowego za okres objęty decyzją.