

**Sygn. akt IV U 63/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Małgorzata Nazarko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

przy udziale zainteresowanego (...). z.o.o z siedzibą w G.

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...)

w ten sposób, iż stwierdza, że płatnik składek (...) z.o.o w G. prawidłowo wypłacił powodowi zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego za okres od (...) i ustala, że powodowi przysługuje prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres wskazany w decyzji.

## UZASADNIENIE

Powód Z. B. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) wskazując, że wypadek nie nastąpił z winy powoda.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, podnosząc że zaskarżona decyzja jest prawidłowa, zaś płatnik bezzasadnie wypłacił powodowi zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego, pomimo, że przyczyną wypadku było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia.

(...) Sp. z o.o. w G. - wskazał, że zasadnie ustalił, że zdarzenie było wypadkiem przy pracy i wypłacono powodowi zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Powód był zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w G.. W trakcie wykonywania czynności pracowniczych uległ w dniu (...) roku wypadkowi przy pracy. Powód wykonując obowiązki kierowcy przy wjeździe na rondo brał udział w wypadku drogowym. Wjechał na rondo, widział jak do ronda dojeżdża czerwony samochód, z prawej strony nadjechała ciężarówka, powód gwałtownie zahamował, kierowca czerwonego samochodu nie spodziewał się tego i powód został uderzony w tył.

Po wypadku powód był w szoku i przebieg zdarzenia przypominał sobie po około 3 tygodniach. Bezpośrednio po wypadku powód został zabrany karetką do szpitala, gdzie przyjechała policja i stwierdziwszy, że powód został na rondzie uderzony w tył to jest to wina powoda, ukarał powoda mandatem.

Pracodawca uznał zdarzenie za wypadek przy pracy i wypłacił powodowi za okres od (...) roku zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego.

Decyzją z dnia (...) roku pozwany stwierdził, że płatnik składek bezpodstawnie wypłacił powodowi zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego za okres od (...) roku i w związku z tym postanowił odmówić powodowi prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od (...).

**Dowód:** akta ZUS – w załączeniu;

- zeznania powoda k. 13, płyta CD k. 15

- zeznania M. J., za zainteresowanego k. 13, płyta CD k. 15 .

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych, 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia, 3) w czasie pozostawiania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Z tytułu wypadku przy pracy przysługuje zasiłek chorobowy - dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy (art. 6 ust. 1 pkt. 1 powołanej ustawy). Zasiłek z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje niezależnie od okresu podlegania ubezpieczeniu i przysługuje od pierwszego dnia niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową z zastrzeżeniem ust. 3 (art. 8 ust 1 i 2 ). Zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje w wysokości 100% podstawy wymiaru (art. 9 ust. 1).

Do uznania zdarzenia za wypadek przy pracy niezbędne jest, aby wystąpiły kumulatywnie następujące przesłanki: nagłość zdarzenia, przyczyna zewnętrzna wywołująca zdarzenie, skutek w postaci urazu oraz związek zdarzenia z pracą.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu 12 czerwca 2017 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało czy wypłata zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego była zasadna, z uwagi na podnoszone przez stronę pozwaną twierdzenia, że to powód ponosi wyłączną winę za zdarzenie drogowe z dnia (...)

Art. 21 ust. 1 ustawy wypadkowej stanowi, iż świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub skutek rażącego niedbalstwa.

W orzecznictwie słusznie przyjmuje się, iż rażące niedbalstwo jest zachowaniem graniczącym z umyślnością, ale zarazem takim, które nie daje podstaw do przypisania pracownikowi zamiaru skierowanego na popełnienie czynu.

Przez działanie z rażącym niedbalstwem należy rozumieć między innymi sytuacje, w których poszkodowany pracownik zdaje sobie sprawę z grożącego mu niebezpieczeństwa, gdyż zwykle ono występuje w danych okolicznościach faktycznych, tak że każdy człowiek o przeciętnej przezorności ocenia je jako ewidentne – a mimo to, z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, naraża się na to niebezpieczeństwo, ignorując następstwa własnego zachowania się. Niedbalstwo pracownika jako wyłączna przyczyna wypadku przy pracy wyłącza prawo do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego tylko wtedy, gdy miało charakter rażący, a więc graniczyło z umyślnością (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2008 r., II UK 106/08, cyt. za LEX nr 580246).

W szczególności, winę lub rażące niedbalstwo pracownika poszkodowanego w wypadku przy pracy należy konkretnie udowodnić. Organ rentowy odmawiając ubezpieczonemu świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego, nie może skutecznie powoływać się na prawomocny wyrok skazujący ubezpieczonego za wykroczenie bez udowodnienia przesłanek z art. 21 ust. 1 ustawy wypadkowej (zob. wyr. Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 26 lipca 2011 r., III AUa 951/10, cyt. za LEX 1112510). Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu do cytowanego wyroku organ rentowy odmawiając wypłaty świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego winien wykazać nie tylko naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, ale także umyślność działania lub rażące niedbalstwo oraz adekwatny związek przyczynowy pomiędzy umyślnym naruszeniem przez ubezpieczonego przepisów albo wskutek rażącego niedbalstwa, a wypadkiem przy pracy.

W niniejszej sprawie, strona pozwana nie udowodniła w żaden sposób, że wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez powoda przepisów ruchu drogowego, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa. Zgodnie zaś z art. 6 kc była do tego zobowiązana. Tym samym brak jest podstaw, aby uznać, że wypadek w dniu 12 czerwca 2017 roku miał miejsce w okolicznościach uzasadniających pozbawienie powoda prawa do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.