

I.Sygn. akt IV U 305/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Małgorzata Nazarko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 października 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. F. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 17.08.2017 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki D. F. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka D. F. (2) wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 17 sierpnia 2017 roku, którą to decyzją odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża Z. F. wobec stwierdzenia braku związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową. Powódka zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia przez przyjęcie, że pomiędzy chorobą zawodową pylicą płuc a zgonem męża powódki nie zachodzi związek przyczynowy, mimo że faktycznie całokształt zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej, w tym w szczególności treść protokołu z sekcji zwłok Z. F., wskazują jednoznacznie, że pomiędzy chorobą zawodową pylicą płuc a zgonem męża powódki zachodzi związek przyczynowy, uzasadniający przyznanie powódce prawa do jednorazowego odszkodowania po zmarłym wskutek choroby zawodowej mężu. Wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji w całości i przyznanie powódce prawa do jednorazowego odszkodowania po zmarłym w skutek choroby zawodowej mężu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, liczonymi od dnia złożenia wniosku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu odwołania powódka podała okoliczności uzasadniające jej zdaniem odwołanie, tj. wskazujące na związek rozpoznanej choroby zawodowej jej męża ze zgonem.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania powódki i zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana zarzuciła, iż zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 4 sierpnia 2017 roku brak jest związku przyczynowego pomiędzy zgonem Z. F. a jego chorobą zawodową.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 17 sierpnia 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową, gdyż komisja lekarska nie ustaliła związku śmierci męża powódki z chorobą zawodową.

Od powyższej decyzji powódka wniosła odwołanie.

DOWÓD:

- akta ZUS (załącznik).

W dniu 3 lutego 2011 roku zmarł Z. F.. W przeprowadzonej sekcji zwłok, w badaniu makroskopowym i badaniu histologicznym wycinków tkanki płucnej stwierdzono cechy pylicy płuc. Żona zmarłego D. F. (1) wystąpiła o uznanie choroby zawodowej pylicy płuc i decyzją z dnia 27 stycznia 2017 roku stwierdzono u Z. F. chorobę zawodową pylicę płuc.

Mąż powódki leczony był z powodu przewlekłej obturacyjnej choroby płuc. Głównym czynnikiem etiologicznym choroby obturacyjnej jest palenie tytoniu. Pylica płuc o niewielkim zaawansowaniu zmian radiologicznych przebiegała u Z. F. bez przewlekłej niewydolności oddechowej.

Z. F. zmarł w wyniku niewydolności krążeniowo-oddechowej w przebiegu odoskrzelowego zapalenia płuc. Pylica płuc przebiegająca z niewielkim zaawansowaniem zmian radiologicznych i prawidłową wydolnością oddechową, nie przyczyniła się do zgonu chorego. Pylica płuc nie powodowała cięższego przebiegu schorzeń układu krążenia.

Nie stwierdzono związku przyczynowego pomiędzy zgonem męża powódki a chorobą zawodową.

DOWÓD:

- opinia biegłego sądowego A. S. – k. 32-34,

- opinia i opinia uzupełniająca biegłego sądowego M. J.– k. 49-50, 64.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1376 j. t.) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

Podstawową zatem przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową, zaś w niniejszej sprawie takiego związku nie stwierdzono.

Sąd w tym zakresie oparł się na opinii biegłych sądowych specjalisty chorób płuc, które stanowią wnikliwą analizę zarówno stanu zdrowia męża powódki przed śmiercią, jak i przyczyn, dla których zgon nastąpił. Podkreślić należy, że w sprawie zostały sporządzone opinie przez dwóch biegłych. Biegła A. S. (2) sporządziła opinię, do której powódka wniosła liczne zastrzeżenia. Na skutek tych zastrzeżeń zlecono sporządzenie opinii biegłej M. J. (2).

Z obu opinii wynika, że choroba zawodowa pylica płuc – nie pozostaje w związku przyczynowym ze zgonem Z. F.. Pylica płuc nie była przyczyną, ani współprzyczyną zgonu wymienionego.

Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania dokonanej przez biegłych sądowych ocen, uznając opinie za pełne, spójne i wyprowadzające logiczne wnioski końcowe. Biegłe odpowiedziały na pytanie Sądu w sposób czytelny i umożliwiający ocenę zasadności racji stron. Opinie sporządzone zostały przez osoby o stosownej wiedzy i doświadczeniu zawodowym, w kwestii dla sprawy istotnej, a wymagającej wiedzy specjalnej. Pomimo zarzutów powódki do opinii biegłych, powódka nie zdołała wniosków owych opinii skutecznie zakwestionować.

Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki zawarty w piśmie procesowym z dnia 5 września 2018 roku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii innego biegłego pulmonologa, który w sposób jednoznaczny ustali istnienie związku przyczynowego pomiędzy chorobą zawodową pylicą płuc a zgonem męża powódki, bowiem powódka nie wykazała jakichkolwiek okoliczności podważających wiarygodność przeprowadzonej opinii sądowych, zaś w niniejszej sprawie sporządzone zostały dwie odrębne opinie biegłych z zakresu chorób płuc i brak jest podstaw, aby dopuszczać dowód z kolejnej opinii biegłego takiej samej specjalizacji.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie.

Orzeczenie o kosztach z punktu II wyroku Sąd oparł na przepisie art. 98 kpc, według którego strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Stąd Sąd zasądził od powódki D. F. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.