

*Sygn. akt IV U 225/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopczyńska

Protokolant : Agnieszka Ząbkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 16.05.2017 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki M. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zaś dalej idący wniosek oddala.

### UZASADNIENIE

Powódka M. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 16 maja 2017 roku, którą to decyzją odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża wobec nie uznania związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową. W uzasadnieniu powódka powołała okoliczności uzasadniające jej zdaniem odwołanie, a wskazujące na związek rozpoznanej choroby zawodowej ze zgonem. Powódka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji oraz zasądzenie od organu rentowego na jej rzecz kosztów procesu.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania od decyzji z dnia 16 maja 2017 roku i zasądzenie od powódki na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano się na stwierdzone przez komisję lekarską brak związku pomiędzy chorobą zawodową a zgonem.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Decyzją z dnia 16 maja 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową, gdyż komisja lekarska ustaliła brak związku przyczynowego pomiędzy zgonem męża powódki, a chorobą zawodową.

DOWÓD: akta ZUS (załącznik)

Decyzją z dnia 16 maja 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce prawa do renty rodzinnej z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową z uwagi na brak związku przyczynowego między zgonem, a chorobą zawodową.

Od decyzji tej powódka złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w (...), który wyrokiem z dnia 18 grudnia 2017 roku, wydanym w sprawie sygn. akt VII U 839/17, oddalił odwołanie. Na skutek apelacji powódki Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wyrokiem z dnia 12 marca 2019 roku oddalił apelację, sygn. akt III AUa 325/18.

Podstawą rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w (...) i Sądu Apelacyjnego we (...) były opinie biegłych sądowego z zakresu pulmonologii, w których biegli wskazali, że zgon A. P. pozostaje bez związku przyczynowego z chorobą zawodową pylicą płuc.

DOWÓD: akta Sądu Okręgowego w (...), sygn. VII U 839/17 – w załączeniu

Dokumentacja nie daje podstaw do stwierdzenia związku przyczynowego pomiędzy chorobą zawodową pylicą płuc a zgonem A. P..

DOWÓD: opinia biegłego sądowego z dnia 27 września 2017 roku – k. 16-17.

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył :***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1376 j. t. ) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

Podstawową zatem przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową, zaś w niniejszej sprawie takiego związku nie stwierdzono.

Sąd w tym zakresie oparł się na ustaleniach Sądu Okręgowego w (...) i Sądu Apelacyjnego we (...)i przeprowadzonych w nich opiniach biegłych sądowych specjalistów chorób płuc, w których biegli wskazali, że zgon A. P. pozostaje bez związku przyczynowego z chorobą zawodową pylicą płuc. Również w toku niniejszego postępowania dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego pulmonologa. Sporządzona opinia stanowi wnikliwą analizę zarówno stanu zdrowia męża powódki przed śmiercią, jak i przyczyn, dla których zgon nastąpił.

Z opinii biegłej sądowej Specjalisty Choroby Płuc zasadniczo wynika, że choroba zawodowa pylica płuc – nie pozostaje w związku przyczynowym ze zgonem A. P.. Wymieniony zmarł nagle, tymczasem pylica płuc nie wywołuje śmierci naglej.

Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania dokonanej przez biegłą sądową oceny, uznając jej opinię za pełną, spójną i wyprowadzając logiczne wnioski końcowe. Biegła odpowiedziała na pytanie Sądu, co uczyniła w sposób czytelny i umożliwiający ocenę zasadności racji stron. Opinia sporządzona została przez osobę o stosownej wiedzy i doświadczeniu zawodowym, w kwestii dla sprawy istotnej, a wymagającej wiedzy specjalnej. Pomimo zarzutów powódki do opinii biegłej sądowej, powódka nie zdołała wniosków owej opinii skutecznie zakwestionować.

Sąd oddalił wniosek dowodowy powódki zawarty w piśmie procesowym z dnia 9 października 2017 roku o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego, ewentualnie dowodu z opinii uzupełniającej, dopuszczenie dowodu z zeznań świadka M. K. na okoliczności związane z wystawieniem karty zgonu oraz zgłoszony na rozprawie w dniu 17 września 2019 roku o dopuszczenie dowodu z ustnej opinii uzupełniającej biegłych, którzy sporządzili opinię w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt VII U 839/17. Biorąc pod uwagę opinie wydane w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (...) opinia biegłej sądowej sporządzona w niniejszym postępowaniu, jest już trzecią, tożsamą we wnioskach, opinią wydaną na okoliczność związku przyczynowego

pomiędzy zgonem A. P. a chorobą zawodową. Powódka nie wykazała jakichkolwiek okoliczności podważających wiarygodność przeprowadzonej opinii sądowej. Wskazane okoliczności zdecydowały zatem o oddaleniu wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego, czy dowodu z opinii uzupełniającej. Ponadto niedopuszczalnym jest, by Sąd w tym postępowaniu przesłuchiwał biegłych sądowych na okoliczność uzupełnienia opinii, która była dowodem w innym postępowaniu, co stanowiło podstawę oddalenia wniosku dowodowego zgłoszonego na rozprawie. Z kolei dowód z zawnioskowanego przez powódkę świadka został przeprowadzony przez Sąd Apelacyjny we (...) w sprawie III Aca 325/18 i na podstawie min. zeznań tego świadka biegły J. W. sporządził opinię, z której wynika, że pylica płuc nie była przyczyną lub współprzyczyną zgonu A. P., biegły zaznaczył w opinii, że zeznania świadka nie wnoszą nowych informacji. Tym samym wniosek należało oddalić.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup>§1 kpc oddalił odwołanie.

Orzeczenie o kosztach z punktu II wyroku Sąd oparł na przepisie art. 98 kpc, według którego strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Kosztami tymi jest wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 180 zł wynikające z § 9 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 265, z póź. zm.), zaś brak jest podstaw do zasądzenia podwójnej stawki wynikającej z przepisów. Sprawa nie była skomplikowana, zaś czas jej trwania wynikał głównie z zawieszenia postępowania do czasu zakończenia sprawy przez Sądem Okręgowym. Stąd Sąd zasądził od powódki M. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.