

Sygn. akt IV U 213/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 listopada 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda T. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód T. P. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) o odmowie wznowienia postępowania w przedmiocie ustalenia prawa do zasiłku chorobowego. Powód podniósł w uzasadnieniu, że toczyło się postępowanie w przedmiocie prawa do zasiłku chorobowego zakończone wyrokiem Sądu Rejonowego w(...)w toku tego postępowania nie uwzględniono, że przerwa w ubezpieczeniu powoda była krótsza niż 30 dni, a tym samym zachowano ciągłość ubezpieczenia. Powołując się na art. 83a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych powód wskazał, że prawo do zasiłku powinno zostać ustalone na nowo, gdyż ujawniono nową okoliczność.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że w sprawie z wniosku powoda wydany został prawomocny wyrok przez Sąd Rejonowy w (...) (sygn. akt IV U (...) oddalający odwołanie; zaś w ocenie organu nie zostały ujawnione żadne nowe okoliczności, które nakazywałyby wznowienie postępowania.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia (...)roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...), gdyż w chwili powstania niezdolności do pracy nie podlegał ubezpieczeniu chorobowemu, w uzasadnieniu decyzji wskazano także, że od 1 listopada 2011r do (...) powód był zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miejskim w K..

Na skutek odwołania powód Sąd Rejonowy w (...)wyrokiem z dnia (...)odwołanie oddalił.

DOWÓD: - akta ZUS w załączeniu

- wyrok Sądu Rejonowego w (...)

Decyzją z (...) roku odmówiono wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w (...)w przedmiocie wydania decyzji odnośnie zasiłku chorobowego za okres od 1(...)wskazując w uzasadnieniu, że nie zaszły nowe okoliczności.

DOWÓD: akta ZUS (załącznik).

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych prawo lub zobowiązanie stwierdzone decyzją ostateczną Zakładu ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na to prawo lub zobowiązanie.

Powód wskazuje, że nową okolicznością jest fakt, że do (...) roku był zatrudniony w Urzędzie Miejskim w K., a tym samym podlegał ubezpieczeniom społecznym i zachował ciągłość ubezpieczenia. Z akt sprawy IV U(...) oraz akt ZUS dotyczących obu zaskarżonych decyzji wynika, że już przy wydawaniu pierwszej decyzji z (...) odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego organowi znany był fakt, że powód podlegał ubezpieczeniom z tytułu pracy w Urzędzie Miejskim w K. do 8 stycznia 2014 roku, okoliczność ta została wskazana w uzasadnieniu przedmiotowej decyzji. Tym samym nie można uznać, że jest to nowa okoliczność, która wcześniej nie była znana organowi, a została ujawniona dopiero po wydaniu decyzji.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego (...) z dnia (...) (cyt. za LEX) nowe okoliczności faktyczne dotyczą „tylko nowo odkrytych dowodów czy też okoliczności, które po raz pierwszy zostały zgłoszone w tym postępowaniu, a więc takich o których organ nie wiedział bez względu na przyczyny braku tej wiedzy. Nowej okoliczności nie stanowi odmienna niż w pierwotnym postępowaniu ocena znanych temu organowi okoliczności”.

Dlatego też w oparciu o powyższe okoliczności należało uznać, że nie zachodzą przesłanki z art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, tak więc brak jest podstaw do wznowienia postępowania i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie.