

**Sygn. akt IV U 376/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 lutego 2018 roku w Ś.

odwołania **B. J.**

przy udziale S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 05.09.2016 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy po zmarłym

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. (...) z dnia 05.09.2016 roku w ten sposób, iż przyznaje powódce B. J. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy E. J. (1) z dnia 05.11.2012 roku i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę 72.850,00 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych.)

## UZASADNIENIE

Powódka B. J. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 5 września 2016 roku, którą to decyzją odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu śmierci męża E. J. (1). W uzasadnieniu powódka wskazała, że śmierć męża nastąpiła w trakcie wykonywania pracy, wypadek był zgłaszany przez powódkę do Państwowej Inspekcji Pracy w W..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazał, że powódka nie przedłożyła karty wypadku przy pracy zmarłego męża, żądanej pismem z dnia 28 lipca 2016 r. Ponadto w odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wskazał, że w dniu wypadku zmarły nie podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu.

Na rozprawie w dniu 06 lutego 2018 r. pełnomocnik organu rentowego sprecyzował stanowisko podając, że mąż powódki w chwili zdarzenia był objęty ubezpieczeniem wypadkowym, jednak z uwagi na brak dokumentacji powypadkowej brak jest podstaw do uznania zdarzenia za wypadek przy pracy.

Zainteresowany S. W. wskazał, że zgon męża powódki nastąpił w szpitalu więc nie sporządził dokumentacji powypadkowej.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Decyzją z dnia 5 września 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...). w związku ze śmiercią męża powódki. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że powódka nie przedłożyła karty wypadku przy pracy zmarłego męża, do czego była wzywana w dniu 28 lipca 2016 r. Jednocześnie wskazano, że w dniu wypadku zmarły mąż nie podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu, zgłoszenie takie nastąpiło dopiero po upływie 3 lat od zdarzenia.

E. J. (2) podlegał ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu min. (...)

Dowód:

- akta ZUS (załącznik).

E. J. (1) – mąż powódki - zmarł w dniu (...)

Mąż powódki zatrudniony był na podstawie umowy cywilno-prawnej w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym (...) z siedzibą w W., gdzie zajmował się dowozem, załadowaniem i rozładowaniem towaru. Zmarły posiadał kwalifikacje do wykonywania transportu towaru samochodem dostawczym do 3,5 tony.

Mąż powódki, jako zleceniobiorca u płatnika składek S. W., ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegał od 01 czerwca 2012 r. do 29 czerwca 2012 r., od 03 września 2012 r. do 28 września 2012 r. i od 02 listopada 2012 r. do 05 listopada 2012 r. W chwili zdarzenia mąż powódki był objęty ubezpieczeniem wypadkowym.

W czasie wykonywania pracy mąż powódki zasłabł, podczas rozładowywania towaru utracił przytomność, gdy znalazła go A. N. pracownik magazynu, mąż powódki leżał na skrzynkach na towarze. Na pogotowie zadzwoniła M. D., pierwszej pomocy udzieliła pielęgniarka, dalszą reanimację prowadzili lekarze pogotowia. Po przewiezieniu do szpitala mąż powódki zmarł.

Powódka zwracała się o dokumentację powypadkową do pracodawcy męża, nie dostała jednak odpowiedzi. Pracodawca nie sporządził dokumentacji powypadkowej, ponieważ jak wskazał, zgon nastąpił w szpitalu, a nie w miejscu wykonywanej pracy.

Dowód:

-karta statystyczna do karty zgonu, k. 3,

-oświadczenie z dnia 30 stycznia 2017 r., k. 19,

-zeznania świadka J. K., e-protokół z dnia 13 lutego 2017 r. k. 25

-zeznania powódki B. J., e-protokół z dnia 13 lutego 2017 r. k. 25

-zeznania zainteresowanego S. W., e-protokół z dnia 13 lutego 2017 r. k. 25

-oświadczenie z dnia 29 kwietnia 2015 r., k. 38,

-zeznania świadka A. N. k. 64,

-zeznania świadka M. D., k. 65

-zeznania świadka L. M., k. 66,

-wydruki dokumentów ZUS, k. 95-107,

- pismo ZUS k. 111, 126

-wydruki dokumentów ZUS, k. 112-120.

W dniu 14 lipca 1999 r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych we(...)wydał wyrok, w którym przyznał E. J. (1) prawo do renty inwalidzkiej z tytułu częściowej trwałej niezdolności do pracy od dnia 12 października 1998 r.

Dowód:

-wyrok z dnia 14 lipca 1999 r., k. 47-49.

E. J. (1) zmarł na zawał przedniej ściany serca, który doprowadził do nagłego zatrzymania krążenia i wstrząsu. Objawy zawału wystąpiły u E. J. (1) podczas pracy fizycznej polegającej na przenoszeniu towaru w skrzynkach o masie około 15-20 kg. Praca tego rodzaju stanowi znaczne obciążenie dla układu krążenia. U osób z miażdżycą tętnic wieńcowych wysiłek może być czynnikiem wywołującym zawał. Z tej przyczyny, wysiłek fizyczny podczas pracy był obok czynnika wewnętrznego (miażdżycy) czynnikiem zewnętrznym, który wywołał zawał serca u E. J. (1).

Dowód:

-opinia biegłego sądowego, k. 78-79.

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył :***

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z dnia 30 października 2002 r. (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1773 ze zm.) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

Zgodnie zaś z treścią art. 3 ust. 1 powołanej ustawy za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Z treści powołanej regulacji wynika, że elementami koniecznymi uznania zdarzenia za wypadek przy pracy są nagłość zdarzenia, wywołanie zdarzenia przyczyną zewnętrzną, skutek powodujący uraz lub śmierć oraz pozostawanie w związku z wykonywaną pracą. Nagłość charakteryzuje się czymś nieprzewidywalnym, nieoczekiwanym oraz raptownym. Powyższa cecha musi dotyczyć samego zdarzenia, a nie skutku pod postacią urazu lub śmierci. Ponadto zdarzenie spełniające kryterium „nagłości” musi zostać wywołane przyczyną zewnętrzną, co oznacza, że nie może pochodzić z organizmu ubezpieczonego dotkniętego zdarzeniem. Przyczyna ta winna być jednocześnie źródłem urazu lub śmierci ubezpieczonego.

Jako zewnętrzną przyczynę sprawczą wypadku przy pracy należy rozumieć każdy czynnik pochodzący spoza organizmu poszkodowanego zdolny – w istniejących warunkach – do wywołania szkodliwych skutków. Wymaganie, aby uraz został spowodowany czynnikiem zewnętrznym wskazuje na konieczność związku przyczynowego między urazem i czynnikiem pochodzącym spoza organizmu poszkodowanego, przy czym czynnik ten ma zadziałać w ramach nagłego zdarzenia wywołanego przyczyną zewnętrzną. Ten element należy rozumieć w ten sposób, że

wypadek przy pracy musi być wywołany taką przyczyną, zaś uraz spowodowany wypadkiem jest skutkiem działania czynnika zewnętrznego, pochodzącego spoza organizmu poszkodowanego. Nagłe zdarzenie powodujące uraz lub śmierć ubezpieczonego nie musi nastąpić w czasie pracy i w miejscu pracy, lecz może mieć miejsce w dowolnym czasie i miejscu, pod warunkiem, że pozostaje w związku z rodzajem pełnionej przez ubezpieczonego pracy.

Zgodnie z ostatecznym stanowiskiem ZUS mąż powódki w chwili zdarzenia był objęty ubezpieczeniem wypadkowym.

W pierwszej kolejności ustalić należało, czy mąż powódki zmarł na skutek zdarzenia, które nastąpiło w trakcie wykonywania pracy. Świadkowie zeznający w sprawie – A. N., M. D. i L. M. - wskazali, że mąż powódki zasłabł podczas pracy, tj. w trakcie rozładowywania towaru, został on znaleziony nieprzytomny leżący na skrzynkach przez pracowników magazynu, do którego dostarczał towar. Także zainteresowany S. W. wskazał w swoich zeznaniach, że mąż powódki był kierowcą, rozwoził towar, sam go ładował i rozładowywał. Tym samym uznać należało, że mąż powódki zmarł na skutek zdarzenia, które nastąpiło w trakcie wykonywania pracy.

Po wtóre spór dotyczył tego, czy zdarzenie prowadzące do śmierci męża powódki było spowodowane przyczyną zewnętrzną. Dokonując w tym zakresie ustaleń stanu faktycznego należało oprzeć się na opinii biegłego sądowego z zakresu kardiologii. Biegły wskazał w opinii, że mąż powódki zmarł na zawał przedniej ściany serca; objawy zawału wystąpiły u E. J. (1) podczas pracy fizycznej polegającej na przenoszeniu towaru w skrzynkach o masie około 15-20 kg, zaś praca tego rodzaju stanowi znaczne obciążenie dla układu krążenia. Biegły podkreślił, że wysiłek fizyczny podczas pracy był obok czynnika wewnętrznego (miażdżycy) czynnikiem zewnętrznym, który wywołał zawał serca u E. J. (1). Wcześniejsze choroby i otrzymywanie przez męża powódki renty z uwagi na stan zdrowia nie negują opinii biegłego, tym bardziej, że biegły sporządzając opinie analizował te dokumenty.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłego, wydana opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające przebieg zdarzenia i stan zdrowia męża powódki. Ponadto podkreślić należy, że strona pozwana nie zgłosiła zastrzeżeń do opinii biegłego.

Tym samym istniała przyczyna zewnętrzna zdarzenia, a także było to zdarzenie nagłe.

Mając powyższe na uwadze należało ustalić, że spełnione zostały przesłanki definicji wypadku przy pracy opisane w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy, a tym samym powódce przysługuje prawo do jednorazowego odszkodowania.

W myśl art. 14 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy, jeżeli do jednorazowego odszkodowania uprawniony jest tylko jeden członek rodziny zmarłego ubezpieczonego lub rencisty, przysługuje ono w wysokości 18-krotnego przeciętnego wynagrodzenia. Natomiast wysokość tego wynagrodzenia zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2017 roku w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej wynosi 72.850 zł.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>(14)</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powódce B. J. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy E. J. (1) z dnia (...)i zasądził z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę (...)