

Sygn. akt IV U 364/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. K.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia 11 sierpnia 2016 roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Powód R. K. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia 11 sierpnia 2016 roku i domagał się zmiany tegoż orzeczenia w zakresie stopnia niepełnosprawności z umiarkowanego na znaczny, ponadto także w symbolu 07-S z uwagi na przebyty zawał serca. W uzasadnieniu powód przedstawił okoliczności związane ze stanem zdrowia powoda, który to stan, jak wskazał powód, stale się pogarsza.

Strona pozwana Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania, gdyż nie znalazł podstaw do zmiany wydanego orzeczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód R. K. cierpi z powodu wrodzonego stawu rzekomego podudzia lewego po wielokrotnych zabiegach operacyjnych- bez powodzenia. Kończyna dolna lewa jest krótsza o ok. 18 cm. Powód cierpi również na zmiany zwyrodnieniowo- zniekształcające kręgow w odcinku lędźwiowym kręgosłupa. W wywiadzie powód podaje także zespół bólowy kręgosłupa L/S. w 2005 roku dokonano nefrektomii z powodu raka nerki lewej.

Nasilenie schorzeń nie kwalifikuje powoda do znacznego stopnia niepełnosprawności. Powód pomimo stawu rzekomego lewego podudzia zaadoptował się do patologicznej sytuacji i dzięki zaopatrzeniu ortopedycznemu jest w stanie poruszać się samodzielnie. Zachowana jest dobrze funkcja kończyn górnych i całego kręgosłupa. Kończyna prawa dolna jest w pełni sprawna.

Powód w 2006 roku przeszedł zawał ściany dolnej i bocznej serca. Choroba niedokrwienna serca ma charakter stabilny i skąpo objawowy przebieg, co wynika z efektywnej terapii farmakologicznej. Układ krążenia powoda jest wydolny i stan powoda nie daje podstaw do orzeczenia znacznego stopnia niepełnosprawności.

Dowód : opinia biegłego sądowego K. P. k.19-20

opinia biegłego sądowego D. R. k. 30-31

akta (...) w załączeniu

dokumentacja medyczna (w aktach sprawy i aktach (...))

W ustaleniu stanu faktycznego sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dokumentach i opinii biegłych, którym sąd dał wiarę albowiem stanowiły szczegółową analizę stanu zdrowia powoda, rzeczowo i wyczerpująco uzasadnioną. Pismo powoda z zastrzeżeniami do opinii biegłych po pierwsze było spóźnione, po wtóre oprócz subiektywnej polemiki nie zawierało dalszych wniosków dowodowych. Wskazać przy tym należy, iż biegły, w przeciwieństwie do osoby nie posiadającej wiedzy specjalnej, potrafi dokonać obiektywnej oceny w oparciu o wywiad, badanie powoda i dokumentację medyczną.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z przepisem art. 4 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity Dz.U.2011.127.721 ze zm.) do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej

Zgodnie zaś z ust.4 powołanej ustawy niezdolność do samodzielnej egzystencji oznacza naruszenie sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację.

Jak wynika z ustaleń poczynionych w sprawie, powód, który niewątpliwie cierpi na schorzenia czyniące go osobą niepełnosprawną i ograniczające go w samodzielnym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych, nie spełnia ustawowych przesłanek zaliczenia go do znacznego stopnia niepełnosprawności.

Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc sąd oddalił odwołanie.