

Sygn. akt IV U 358/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 29 sierpnia 2016r., znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od A. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę (...)zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

A. W. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 29 sierpnia 2016 roku, znak: (...), którą organ rentowy przyznał jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu 20% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia 20 października 2014 roku, wnosząc o przyznanie jej wyższego 40% trwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy, zasądzenie od strony pozwanej kwoty (...) zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że nie zgadza się ze stanowiskiem organu rentowego i uważa, że skutki wypadku przy pracy na jej zdrowiu upoważniają do rozpoznania stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 40%.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie (...) zł, podnosząc że komisja lekarska ZUS ustaliła łącznie 20% długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki spowodowany skutkami wypadku przy pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. W. w dniu 20 października 2016 roku uległa wypadkowi przy pracy. na skutek upadku z jednego schodu doznała złamania szyjki kości udowej lewej.

U powódki rozpoznano ograniczenie ruchomości stawu biodrowego lewego, wydłużenie kończyny dolnej lewej, stan po alloplastyce całkowitej stawu biodrowego lewego oraz stan po zespoleniu śrubą kaniulowaną złamania szyjki kości udowej lewej powikłanym brakiem zrostu.

Orzeczeniem z dnia 19 sierpnia 2016 roku komisja lekarska ZUS ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 20 października 2014 roku wynosi łącznie 20%.

Decyzją z dnia 29 sierpnia 2016 roku strona pozwana przyznała A. W. jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległa w dniu 20 października 2014 roku w wysokości (...) zł.

Dowód:

okoliczności bezsporne, a ponadto

- decyzja z dnia 29.08.2016r. – w aktach ZUS – w załączeniu,
- opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia (...)

U powódki stwierdza się aktualnie obecność szeregu niekorzystnych następstw złamania szyjki kości udowej lewej: wydłużenie kończyny dolnej lewej z jej ustawieniem w rotacji zewnętrznej, ograniczenie ruchomości stawu biodrowego lewego, deficyt chodu. Długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki wynosi 20% i stanowi wartość adekwatną do stwierdzanych zaburzeń funkcji podporowej i motorycznej kończyny dolnej lewej.

Pierwotnym uszkodzeniem organizmu powódki było złamanie szyjki kości udowej lewej, która znajduje się w części kończyny dolnej objętej określeniem „biodro”. Przebyty uraz biodra lewego nie skutkował niekorzystnymi następstwami w zakresie innych narządów i układów poza narządem ruchu i nie wymaga oceny.

Dowód:

- opinia biegłego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia (...)
- opinia uzupełniająca k. 35.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu 20 października 2014 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powódki.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W wydanych w sprawie opiniach biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej stwierdził, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki wynosi 20% i stanowi wartość adekwatną do stwierdzanych zaburzeń funkcji podporowej i motorycznej kończyny dolnej lewej. Zdaniem biegłego pierwotnym uszkodzeniem organizmu powódki było złamanie szyjki kości udowej lewej, która znajduje się w części kończyny dolnej objętej określeniem „biodro” i przebyty uraz biodra lewego nie skutkował niekorzystnymi następstwami w zakresie innych narządów i układów poza narządem ruchu i nie wymaga oceny.

Sąd uznał za wiarygodne, opinie sporządzone w toku niniejszego postępowania przez biegłego sądowego. W ocenie Sądu, wydane w sprawie opinie są rzetelne, oparte na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy i badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w nich ustalenia i zdaniem Sądu, brak jest podstaw do zanegowania takiego stanowiska biegłego. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia, uwzględniające rozpoznane u powódki schorzenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Zatem ich pole orzekania nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi kryteriami, poza obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłego opiniom, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powódki, w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Tym bardziej, że jest to specjalista z dużym doświadczeniem medycznym i stażem orzeczniczym. Wydający w sprawie opinię biegły sądowy jest lekarzem niezależnym od stron i nie ma żadnego powodu, aby orzekać na korzyść którejkolwiek ze stron.

Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i dlatego Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia, przyjmując je za podstawę swojego orzeczenia. Z tych samych też względów oddaleniu podlegały wnioski dowodowe pełnomocnika powódki zawarte w piśmie z dnia 13 marca 2017 roku.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015 r.)