

**Sygn. akt IV U 326/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 października 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. S.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

z dnia 16 czerwca 2016 roku, znak: GO- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

Powódka J. S. wniosła odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 16 czerwca 2016 roku odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej wobec uznania, iż zdarzenie z dnia (...) roku nie było wypadkiem przy pracy rolniczej. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż wprawdzie w dniu zdarzenia była na zwykłych zakupach, ale też kupowała ziemię ogrodniczą do rozsady warzyw na użytek rodziny, wobec czego powódka stanęła na stanowisku, iż zdarzenie pozostaje w związku z prowadzeniem gospodarstwa rolnego.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, iż postawą odmowy świadczenia było nie uznanie zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej. Powołano podstawę materialną decyzji, a to art. 10 ust.1 pkt 1 oraz 11 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników( tekst jednolity DZ U z 2016r. , poz. 277 ze zmianami). Jak wskazano sam fakt wystąpienia zdarzenia na terenie gospodarstwa rolnego bądź domowego nie jest wystarczającą przesłanką uznania zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej. Jak wynika zaś z ustaleń powódka udała się w dniu zdarzenia na zakupy, ponadto przedłożyła paragon na ziemię ogrodową, opryskiwacz i zraszac, jednak skala zakupów i termin sugerują, iż zakupione były do pielęgnacji kwiatów domowych.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu zdarzenia , tj. (...) powódka J. S. udała się z miejsca zamieszkania do D.. Celem wyjazdu było zrobienie domowych zakupów żywnościowych, zrobienie opłat, zakup opryskiwacza i zraszacza na mszyce do kwiatów domowych, i ziemi. Wracając z D. otworzyła bramę wjazdową, następnie garażową i wróciła zamknąć bramę wjazdową. W pośpiechu skrzyła ręką, żeby zamknąć drzwi doznając urazu. Początkowo powódka zbagatelizowała uraz, ale dolegliwości nie mijały, więc w lutym 2016r. poszła do lekarza.

Dowód:

akta KRUS ( w załączeniu)

zeznania powódki e- protokół k.16

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:***

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników( tekst jednolity DZ U z 2016r. , poz. 277 ze zmianami) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego bądź długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej (...) Zgodnie z art. 11 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy za wypadek przy pracy rolniczej uważa się zdarzenie nagłe wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi bądź w którym stale pracuje albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej lub w związku z wykonywaniem tych czynności.

Zadaniem sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy zdarzenie wskazane przez powódkę wypełniało definicje wyżej powołanych przepisów.

Jak wynika z materiału dowodowego, w tym z zeznań samej powódki, celem jej wyjazdu w dniu zdarzenia były typowe czynności zwykłego gospodarstwa domowego jak zakup żywności i dokonanie opłat, które nie wypełniają przesłanek powołanych przepisów. Wątpliwość budzą okoliczności związane z zakupem artykułów ogrodniczych, z których większość służyć miała pielęgnacji kwiatów doniczkowych i trudno w tym uznać, iż akurat worek ziemi za kwotę 2,75 zł., w przeciwieństwie do pozostałych artykułów, został zakupiony w celu produkcji rolnej. Zgłoszenie zaś przez powódkę wypadku z tak znacznym opóźnieniem wykluczało możliwość ustalenia tego faktu w postępowaniu przed organem rentowym czy sądem, tym bardziej, iż przedstawiony paragon nie jest nawet imienny.

Stąd też uznać należy, iż zdarzenie , jakiemu uległa powódka w dniu (...) nie pozostaje w związku z pracą rolniczą.

Wobec powyższego na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc sąd oddalił odwołanie.