

Sygn. akt IV U 224/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **K. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 28 kwietnia 2016 roku, znak: (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje powodowi K. K. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 21 marca 2013r. do 19 kwietnia 2013r.

### UZASADNIENIE

Powód K. K. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 28 kwietnia 2016r roku, którą organ rentowy uchylił decyzję z dnia 29 kwietnia 2013 roku w części dotyczącej odmowy prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od (...)i nadal odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od (...) roku. W uzasadnieniu podniósł, że Sąd Okręgowy w (...) nie stwierdził, że wypadek przy pracy z dnia 12 października 2012 roku spowodowany został umyślnie przez powoda lub skutek rażącego niedbalstwa.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc że do wypadku przy pracy doszło z winy powoda, a przyczyną tego wypadku było naruszenie przez powoda przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia wskutek rażącego niedbalstwa.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód K. K. zawarł w dniu 10 października 2012 roku umowę zlecenia z W. J. (...) i Sanitarna w (...)na okres do dnia 9 listopada 2012 roku. Przedmiotem umowy było wykonanie robót instalacji sanitarnych w lokalu przy ul. (...) w (...)

W dniu 12 października 2012 roku podczas wykonywania pracy w trakcie schodzenia po drabinie powód poślizgnął się i spadł na podest rusztowania na ulicę.

Na skutek upadku powód doznał urazu wielomiejscowego wielonarządowego, złamania kości krzyżowej, biodrowej, łonowej i kulszowej po stronie lewej z rozejściem spojenia łonowego, złamania żebra XII po stronie lewej, stłuczenia płuc z obecnością płynu w jamach opłucnowych, stłuczenia wątroby, wielofragmentowego „wybuchowego” złamania nasad dalszych kk. przedramienia lewego, wstrząsu hypowolemicznego. Był leczony w specjalistycznym Centrum

Medycznym w P.. Przebywał na Oddziale Intensywnej Terapii, a następnie na Oddziale (...) Urazowo – Ortopedycznej, gdzie w dniu 25 października 2012 roku był leczony operacyjnie.

W okresach od 15 stycznia do 25 lutego 2013 roku i od 28 stycznia do 25 lutego 2014 roku powód przebył rehabilitację ogólnoustrojową w Sanatorium (...) w K..

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2013 roku strona pozwana odmówiła powodowi prawa do zasiłku chorobowego i jego wypłaty za okres od 13 października do 12 kwietnia 2013 roku z ubezpieczenia wypadkowego i chorobowego oraz prawa do świadczenia rehabilitacyjnego, wskazując że wypadek któremu powód uległ w dniu 12 października 2012 roku nie spełniał wymogów wypadku przy pracy z uwagi na brak przyczyny zewnętrznej. Po ponownym rozpatrzeniu sprawy organ rentowy decyzją z dnia 28 kwietnia 2016 roku uchylił decyzję z dnia 29 kwietnia 2013 roku w części dotyczącej odmowy prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 21 marca 2013 roku do 19 kwietnia 2013 roku i nadal odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 21 marca 2013 roku do 19 kwietnia 2013 roku. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że do wypadku przy pracy doszło z winy powoda, a przyczyną wypadku było naruszenie przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia wskutek rażącego niedbalstwa.

**Dowód:**

- akta ZUS – w załączeniu.

Decyzją z dnia 4 lipca 2014 roku strona pozwana odmówiła powodowi prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 12 października 2012 roku, powołując się na postanowienie Prokuratury Rejonowej w (...)z dnia 3 grudnia 2013 roku, w uzasadnieniu którego wskazano, że wypadek nie spełnia wymogów definicji wypadku przy pracy z uwagi na brak przyczyny zewnętrznej, ponieważ do wypadku doszło na skutek zawrotu głowy i utraty równowagi, a także naruszenia przez powoda przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia przez wejście na rusztowanie bez zabezpieczenia.

Na skutek odwołania powoda od decyzji pozwanego z dnia 4 lipca 2014 roku Sąd Okręgowy w (...) wyrokiem z dnia 15 grudnia 2015 roku wydanym w sprawie sygn. akt VII U (...)oddalił odwołanie, ale ustalając, iż zdarzenie jest wypadkiem przy pracy. Co do przyczyn zdarzenia Sąd Okręgowy ustalił, iż powód nie posiadał zabezpieczeń w postaci środków ochrony indywidualnej i z tego powodu doszło do jego upadku poza rusztowanie, na ulicę. Rusztowanie nie zostało zamontowane zgodnie z wymogami, a w szczególności nie posiadało barier ochronnych, tj. poręczy pośrednich i pionów komunikacyjnych.

**Dowód:**

- wyrok Sądu Okręgowego w (...) z dnia 15 grudnia 2015r. sygn. VII U (...)

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: wykonywaniem pracy na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Z treści powołanej regulacji wynika, że elementami koniecznymi uznania zdarzenia za wypadek przy pracy są nagłość zdarzenia, wywołanie zdarzenia przyczyną zewnętrzną, skutek powodujący uraz lub śmierć oraz pozostawanie w związku z wykonywaną pracą. Nagłość charakteryzuje się czymś nieprzewidywalnym, nieoczekiwanym, oraz raptownym. Powyższa cecha musi dotyczyć samego zdarzenia, a nie skutku pod postacią urazu lub śmierci. Ponadto

zdarzenie spełniające kryterium „nagłości” musi zostać wywołane przyczyną zewnętrzną, co oznacza, że nie może pochodzić z organizmu ubezpieczonego dotkniętego zdarzeniem. Przyczyna ta winna być jednocześnie źródłem urazu lub śmierci ubezpieczonego.

Jako zewnętrzną przyczynę sprawczą wypadku przy pracy należy rozumieć każdy czynnik pochodzący spoza organizmu poszkodowanego zdolny – w istniejących warunkach – do wywołania szkodliwych skutków. Wymaganie, aby uraz został spowodowany czynnikiem zewnętrznym wskazuje na konieczność związku przyczynowego między urazem i czynnikiem pochodzącym spoza organizmu poszkodowanego, przy czym czynnik ten ma zadziałać w ramach nagłego zdarzenia wywołanego przyczyną zewnętrzną. Ten element należy rozumieć w ten sposób, że wypadek przy pracy musi być wywołany taką przyczyną, zaś uraz spowodowany wypadkiem jest skutkiem działania czynnika zewnętrznego, pochodzącego spoza organizmu poszkodowanego.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, zdarzenie, któremu powód uległ w dniu 12 października 2012 roku zostało uznane za wypadek przy pracy. Strona pozwana nie kwestionowała tego faktu oraz tego, że niezdolność powoda do pracy wynikała ze skutków tego wypadku, jednakże powołując się na wyrok Sądu Okręgowego w (...) z dnia 15 grudnia 2015 roku, sygn. akt VII U (...) poniosła, że do zdarzenia doszło z winy powoda i dlatego też nie przysługuje mu zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 powyżej cytowanej ustawy zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru. Natomiast art. 21 ust. 1 tej ustawy stanowi, że świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.

Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego i poprzedzających go ustaleń przedstawionych w uzasadnieniu, organ rentowy nie obronił skutecznie w tym postępowaniu twierdzenia, iż wyłączną przyczyną wypadku było naruszenie przez powoda przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia wskutek rażącego niedbalstwa. Nie zostały bowiem zachowane zasady bezpieczeństwa i higieny pracy także po stronie zlecającego pracę. Zgodnie bowiem z przepisem art. 304 § 1 kp pracodawca jest obowiązany zapewnić bezpieczne i higieniczne warunki pracy, o których mowa w art. 2017 § 2 kp, osobom fizycznym wykonującym pracę na innej podstawie niż stosunek pracy w zakładzie pracy lub w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, a także osobom prowadzącym w zakładzie pracy lub w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę na własny rachunek działalność gospodarczą. Do zlecającego pracę należało ustalenie możliwości wykorzystania rusztowania wykonanego przez inną firmę i na jej potrzeby.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o powołane przepisy oraz art. 365§1 kpc, , Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję jak w sentencji.