

Sygn. akt IV U 207/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 26 kwietnia 2016 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I oddała odwołanie;

II zasądza od J. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód J. W. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 20 kwietnia 2016 roku domagając się ustalenia, iż uszczerbek na zdrowiu doznany na skutek choroby zawodowej – krzemicy płuc z upośledzeniem wentylacji płuc spowodowanym chorobą zawodową wynosi 60%.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 360 zł. Wskazano, iż podstawą decyzji była ustawa z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz ustalenie, iż uszczerbek na zdrowiu powoda z tytułu choroby zawodowej wynosi 20 %.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód cierpi na chorobę zawodową- pylicę krzemową płuc bez objawów klinicznych i bez następstw w postaci utrwalonych zaburzeń wydolności układu oddechowego. Uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 20%.

### **Dowód : opinia biegłego sądowego k.19-21**

**akta ZUS wraz z dok.lek. ( w załączeniu )**

### **Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :**

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 1242 ze zmianami) ubezpieczonemu, który w następstwie (...) choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Wysokość tego uszczerbku sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego sądowego pulmonologa, do której strony nie wniosły zastrzeżeń. Sąd dał wiarę tejże opinii albowiem stanowiła ona rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powoda.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o art. 11 i 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania na podstawie art. 477<sup>14</sup> §1 kpc oddalił odwołanie.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w związku z § 9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r., poz.1804). Nie było przy tym podstaw do uwzględnienia wniosku o nieobciążanie powoda kosztami procesu. Zgodnie z art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Rozważając zastosowanie tego przepisu sąd bierze pod uwagę szczególne okoliczności związane z przebiegiem postępowania oraz dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony.

W niniejszej sprawie powód, mimo decyzji ZUS poprzedzonej postępowaniem dowodowym i zawierającej szczegółowe uzasadnienie, zdecydował o skierowaniu sprawy na drogę sądową, a odwołanie podtrzymał do zamknięcia rozprawy, mimo treści doręczonej mu opinii biegłej sądowej. Nie jest przy tym powód osobą ubogą, posiada bowiem źródło dochodu, a na mocy zaskarżonej decyzji ZUS nabył prawo do jednorazowego odszkodowania w wysokości (...)