

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 września 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. L.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W.

z dnia 14 marca 2016 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Powód E. L. wniósł odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 14 marca 2016 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej wobec uznania, iż zdarzenie z dnia (...) roku nie było wypadkiem przy pracy rolniczej. W uzasadnieniu wskazał, iż w miejscowości J. posiada działkę o powierzchni 3,5 ara, na której stoi m. in. dom letniskowy na wynajem dla letników. Nieruchomość stanowi składnik gospodarstwa rolnego powoda. W celu rekultywacji terenu przetransportował tam ciągnik. W dniu zdarzenia ciągnik był przygotowany do odtransportowania go z powrotem do gospodarstwa w Z., w czym powód miał uczestniczyć.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, iż postawą odmowy świadczenia było nie uznanie zdarzenia za wypadek przy pracy rolniczej. Powołano podstawę materialną decyzji, a to art. 10 ust.1 pkt 1 oraz 11 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników(tekst jednolity DZ U z 2016r. , poz. 277 ze zmianami). Jak wskazano w miejscu zdarzenia oddalonym o około 200 km od gospodarstwa rolnego powoda, stoi na działce (...) ary dom letniskowy i przyczepa kampingowa, a teren zakwalifikowany został jako działka letniskowa z symbolem Bi i nie stanowi gospodarstwa rolnego w rozumieniu ustawowym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód E. L. jest rolnikiem. W J. posiada domek na działce (...) ary, który postanowił przeznaczyć do własnego zamieszkania. W tym celu w marcu 2015r. postanowił zrobić na działce porządki jak usuwanie krzaków, niwelacja terenu, utwardzenie pod kostkę. W tym celu przewiózł na nieruchomość swój traktor.

Dowód:

zeznania powoda k. 28

zeznania świadka S. B. e-protokół k.49

Powód E. L. doznał złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej i wyrostka rylcowatego kości łokciowej w bliżej nieokreślonych okolicznościach. Uraz i założony gips uniemożliwił mu transport ciągnika z J. do Z. Śl., wobec czego powód zadzwonił do szwagra S. B. informując go, że z uwagi na złamaną rękę, którą ma w gipsie, nie może sam przywieźć ciągnika do Z. Śl. Kiedy S. B. i S. S. rano przyjechali powód miał już rękę w gipsie od jakiegoś czasu.

Dowód:

zeznania świadka S. B. e-protokół k.49

zeznania świadka S. S. e-protokół k.49

Przy tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników(tekst jednolity DZ U z 2016r. , poz. 277 ze zmianami) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego bądź długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej (...) Zgodnie z art. 11 ust.1 pkt 1 powołanej ustawy za wypadek przy pracy rolniczej uważa się zdarzenie nagłe wywołane przyczyną zewnętrzną, które nastąpiło na terenie gospodarstwa rolnego, które ubezpieczony prowadzi bądź w którym stale pracuje albo na terenie gospodarstwa domowego bezpośrednio związanego z tym gospodarstwem rolnym podczas wykonywania czynności związanych z prowadzeniem działalności rolniczej lub w związku z wykonywaniem tych czynności.

Zadaniem sądu w niniejszej sprawie było ustalenie, czy zdarzenie wskazane przez powoda miało miejsce i czy wypełnia definicje wyżej powołanych przepisów.

Jak wynika z materiału dowodowego wątpliwość budzą okoliczności zdarzenia i złożone w tym zakresie zeznania powoda. Jak wynika bowiem z zeznań powoda i oświadczenia złożonego przez niego w postępowaniu przed organem rentowym, powód miał doznać urazu podczas wchodzenia na ciągnik w dniu załadunku na lawetę. Z twierdzeń powoda wynika, iż ze świadkiem S. i B. umówił się najpierw, a potem przygotowując traktor do zabrania doznał urazu. Tymczasem z zeznań powołanych przez powoda świadków wynika, iż urazu powód doznał wcześniej i z uwagi na to potrzebował pomocy przy załadunku i przewiezieniu ciągnika; gdy dzwonił z prośbą o pomoc jego ręka była już w gipsie. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków albowiem były one spójne, świadkowie zeznawali spontanicznie i jasno.

Sąd też uznać należy, iż zdarzenie powodujące uszczerbek zdarzyło się w innych, niż opisywane przez powoda, okolicznościach, a zatem niekoniecznie w związku z pracą rolniczą.

Nawet jednak przy hipotetycznym, jak wynika z powyższego, założeniu, iż zdarzenie miało przebieg opisywany przez powoda, odszkodowanie również nie byłoby należne z uwagi na brak związku z pracą rolniczą i miejsce zdarzenia- poza gospodarstwem rolnym, czyli miejscem, gdzie prowadzona jest działalność rolnicza w znaczeniu ustawowym, czyli działalność w zakresie produkcji roślinnej lub zwierzęcej , w tym ogrodniczej sadowniczej pszczelarskiej czy rybnej.

Zeznanie świadka S. B. wskazuje, iż powód szykował nieruchomości jedynie pod zamieszkanie. Brak jest jakichkolwiek dowodów, aby miała być tam prowadzona działalność agroturystyczna. Takich dowodów nie dostarczył powód w toku procesu.

Nawet gdyby przyjąć, co nie zostało udowodnione, iż w J. ma być prowadzona działalność agroturystyczna , to na aprobatę zasługuje stanowisko strony pozwanej wyrażone w piśmie z dnia 26 sierpnia 2016r. a wskazujące agroturystykę jako dodatkowe pozarolnicze źródło dochodu.

Wobec powyższego na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc sąd oddalił odwołanie.