

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. M.**

przy udziale zainteresowanego (...) Spółka z o.o. we W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 10 grudnia 2015r. znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy po zmarłym

I oddała odwołanie

II zasądza od M. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę (...)zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka M. M. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 10 grudnia 2015 roku odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu śmiertelnego wypadku przy pracy, jakiemu, zdaniem powódki, uległ jej ojciec J. M. (1). Powódka podniosła, iż błędnie nie uznano zdarzenia za wypadek przy pracy i wskazała okoliczności, które jej zdaniem wskazują na zewnętrzne przyczyny zdarzenia i w konsekwencji zgon jej ojca. Do przyczyn takich zaliczyła wydłużony czas pracy, wysiłek fizyczny i wysokie temperatury powietrza, a także fakt, iż zmarły nie korzystał z urlopu wypoczynkowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie (...) zł. jak wskazano w uzasadnieniu organ rentowy odmówił prawa do jednorazowego odszkodowania wobec ustalenia, iż zdarzenie było wynikiem schorzenia samoistnego J. M. (1), a zatem przyczyny wewnętrznej. Zarzucono również, iż powódka w odwołaniu powołuje orzecznictwo sądowe, nie wskazując na ustalenia w zakresie określenia przyczyny zewnętrznej, która miała doprowadzić do zgonu J. M. (1).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zmarły J. M. (1), ojciec powódki M. M., od 2005 roku zatrudniony był w firmie (...) we W. na stanowisku murarza-malarza. Z uwagi na porę roku w okresie poprzedzającym zgon J. M. (1) panowały średnie i wysokie temperatury powietrza. W dniach poprzedzających zdarzenie J. M. (1) wykonywał m.in. prace malarskie z rusztowania.

W dniu zdarzenia, tj. 27 sierpnia 2015 roku J. M. (1) rozpoczął pracę o godzinie 7.00 na budowie budynku wielorodzinnego we W.. Do jego obowiązków należało w tym dniu rozładowanie wiader z farbą ważących ok.

5-6 kg jedno. Prace te wykonywał z drugim pracownikiem M. N.. Następnie J. M. (1) przystąpił do czyszczenia pojemników po farbie. Około 7:30 pracownik R. M. zobaczył, iż J. M. (1) siania się na nogach, złapał go i położył na ziemi. Po stwierdzeniu braku oznak życia przystąpił do akcji reanimacyjnej; akcję tę po około 10 minutach przejął lekarz pogotowia ratunkowego, który po około godzinnej reanimacji stwierdził nagły zgon sercowy- niewydolność krążeniowo- oddechową.

Dowód:

Protokół powypadkowy k. 8-10

Oświadczenie świadka M. N. k. 32

Oświadczenie świadka R. M. k. 33

Zeznania świadka M. S. (1), R. M., M. N. e- protokół k. 129

Zeznania świadka Z. J. (1) e-protokół k. 153

Zeznania powódki e-protokół k. 161

Zestawienie meteorologiczne k. 168

J. M. (1) w roku 2015 korzystał z urlopu wypoczynkowego w okresach; 12-27 stycznia – 12 dni , 10-27 lutego – 14 dni .

Dowód ewidencja czasu pracy , wnioski o urlop k. 24-31 , 34-35

Zespół powypadkowy hipotetycznie przyjął, iż przyczyną zdarzenia mogła być któraś z następujących okoliczności:

- wysoka temperatura ok.30 stopni C, - praca w wydłużonym dniu pracy, - praca fizyczna na rusztowaniu– wszystkie w dniach poprzedzających zdarzenie albowiem w dniu zdarzenia, z uwagi na jego godzinę i upływ czasu od momentu rozpoczęcia pracy przez J. M., przyczyny te nie miały miejsca.

Dowód:

protokół powypadkowy k. 8-10

zeznania świadka M. S. (1) e- protokół k. 129

zeznania świadka Z. J. (1) e-protokół k. 153

Z medycznego punktu widzenia nie dało się ustalić, aby do zdarzenia doprowadziła przyczyna zewnętrzna.

Dowód: opinia biegłego K. P. k. 175-176

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o dowody przedstawione w opisie stanu faktycznego sprawy. Co do przebiegu zdarzenia sąd oparł się na zeznaniach współpracowników zmarłego, zaś co do przebiegu i ustaleń postępowania powypadkowego na zeznaniach Z. J. i M. S.. Zeznaniom sąd dał wiarę w takim zakresie, w jakim nie pozostawały one w sprzeczności ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami np. w postaci zestawienia meteorologicznego czy ewidencji czasu pracy. Ponadto sąd oparł się na dokumentach zgromadzonych w sprawie.

O ile dowody te pozwoliły na ustalenie stanu faktycznego w zakresie przebiegu zdarzenia, o tyle nie dało się wyciągnąć z tychże faktów wniosku, iż do zdarzenia doszło na skutek przyczyny zewnętrznej. Już zespół powypadkowy, jak wynika to z zeznań świadka Z. J., hipotetycznie wymienił przyczyny, i to nie z dnia zdarzenia a dni wcześniejszych, które mogły mieć wpływ na zatrzymanie krążenia i zgon J. M. (1). Przyczyny te były nie tylko hipotetyczne, ale też są sprzeczne z powołanymi wyżej dokumentami co do czasu pracy i temperatur powietrza.

Powołany w sprawie biegły hipotez postawionych przez zespół powypadkowy nie potwierdził, nie wskazał też na żadną inną przyczynę zewnętrzną zdarzenia. Sąd dał wiarę tejże opinii i oparł się na jej wnioskach w szczególności z uwagi na fakt, iż żadna ze stron do opinii nie wniosła zastrzeżeń i nie wywodziła z jej treści dalszych wniosków dowodowych.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 3.1.1 ustawy 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz.1242 ze zmianami) za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (...), które nastąpiło w związku z pracą: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych. Jeżeli na skutek takiego wypadku ubezpieczony poniósł śmierć członkom rodziny zmarłego należne jest jednorazowe odszkodowanie (art. 6.1.5 powołanej ustawy).

Skoro w niniejszej sprawie ustalono, iż zdarzenie nie jest wypadkiem przy pracy z uwagi brak przyczyny zewnętrznej, nie zostały spełnione przesłanki, aby powódka nabyła prawo do jednorazowego odszkodowania po zmarłym.

Dlatego też, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc sąd oddalił odwołanie, punkcie II zasądzając koszty postępowania na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 X 2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych.