

Sygn. akt IV U 66/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **H. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 10 grudnia 2015r. znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I oddała odwołanie;

II zasądza od H. G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód H. G. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 10 grudnia 2015 roku domagając się ustalenia, iż uszczerbek na zdrowiu doznany na skutek choroby zawodowej wynosi więcej niż 20%. W uzasadnieniu powód opisał stan zdrowia utrudniający mu normalne funkcjonowanie.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Wskazano, iż podstawą decyzji była ustawa z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz ustalenie, iż uszczerbek na zdrowiu powoda z tytułu choroby zawodowej wynosi 20 %.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód cierpi na chorobę zawodową- pylicę 1/1 q/q/bezsporne/

Uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany wyżej wskazaną chorobą zawodową wynosi 20%.

Dowód : opinia biegłego sądowego k.34-35

akta ZUS wraz z dok.lek. (w załączeniu)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.11 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U.2015, poz. 1242 ze zmianami) ubezpieczonemu, który w następstwie (...) choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

W niniejszej sprawie niesporne było , iż powód cierpi na chorobę zawodową powodującą u niego uszczerbek na zdrowiu. Zadaniem Sądu było zbadanie wysokości tegoż uszczerbku, od której zależy wysokość odszkodowania w świetle art. 11 , 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Wysokość tego uszczerbku sąd ustalił w oparciu o opinię biegłego sądowego pulmonologa. Sąd dał wiarę tejże opinii albowiem stanowi ona rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powoda. Zdaniem sądu dokument złożony przez powoda dnia 7 lipca 2016r. pozostawał bez wpływu na opinię albowiem biegła zapoznała się z dokumentacją lekarską, przeprowadziła osobiście wywiad i badanie powoda.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o art. 11 i 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania, na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc oddalił odwołanie. O kosztach procesu orzeczono art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w brzmieniu obowiązującym od 1.08.15r. do 31.12.15r.