

*Sygn. akt IV U 54/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **K. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 30 października 2014r., znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I oddała odwołanie

II zasądza od K. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę (...) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powódka K. K. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 30 października 2014 roku, którą odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu śmierci męża J. K. wobec nie uznania związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową- pylicą płuc. W uzasadnieniu powódka wskazała na okoliczności uzasadniające, jej zdaniem, odwołanie a wskazujące na związek rozpoznanej choroby zawodowej ze zgonem.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w wysokości 120 zł. W uzasadnieniu powołano się na stwierdzony przez komisję lekarską ZUS brak związku pomiędzy chorobą zawodową a zgonem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. pracował jako górnik skalnik i dołowy w narażeniu na pyły zwłókniające. Od 1991 roku pozostawał pod kontrolą Poradni P.. Decyzją z dnia 13 sierpnia 2004r., Nr 39, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w K. stwierdził u J. K. chorobę zawodową pylice płuc: pylicę górników kopalń węgla.

J. K. zmarł w dniu (...).Pylica płuc nie pozostawała w związku ze zgonem J. K.. Trudno również wskazać schorzenie kardiologiczne, które miałyby być przyczyną zgonu J. K..

Dowód: opinie pulmonologiczne, k. 18-19, 38, 58-61

opinia kardiologiczna w sprawie (...)

prawomocny wyrok Sądu Okręgowego wydany dnia 25.04.2016r. w sprawie (...)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.13 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U.2015.1242 j.t.) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek ( ... ) choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

A zatem podstawową przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową , a w niniejszej sprawie takiego brak.

Sąd w tym zakresie oparł się na sporządzonej w niniejszej sprawie opinię biegłej sądowej, uzupełnianą na skutek zastrzeżeń powódki, która to opinia stanowiła wnikliwą analizę zarówno stanu zdrowia męża powódki przed śmiercią, jak i przyczyn, dla których zgon nastąpił.

Biegły sądowy specjalista chorób płuc – zarówno w toku niniejszego postępowania, jak i postępowania przed Sądem Okręgowym w (...) w sprawie (...) z powództwa K. K. przeciwko (...) Oddział w W. o rentę rodzinną z ubezpieczenia wypadkowego – po analizie dokumentacji medycznej zmarłego orzekł, że choroba zawodowa – pylica płuc, mimo niewątpliwego wpływu na jakość jego życia, nie pozostawała w związku przyczynowym (bezpośrednim ani pośrednim) ze zgonem J. K..

Sąd wziął również pod uwagę ustalenia dotyczące tych samych okoliczności – braku związku przyczynowego pomiędzy zgonem a chorobą zawodową - poczynionych na potrzeby toczącego się pomiędzy tymi samymi stronami postępowania przed Sądem Okręgowym w(...), które skutkowały oddaleniem odwołania powódki w wyroku z dnia 25.04.2016r. , którym tutejszy Sąd na mocy art. 365 kpc , jest związany. Należy tu wskazać, iż strony uprzedzone były o tym, iż sąd oprze się na w/w rozstrzygnięciu Sądu Okręgowego albowiem otrzymały odpis postanowienia o zawieszeniu niniejszej sprawy do czasu prawomocnego zakończenia sprawy przed Sądem Okręgowym i nie wniosły zażalenia na to postanowienie.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> §1 kpc oddalił odwołanie. O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc i obowiązującym w dacie złożenia odwołania Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu