

*Sygn. akt IV U 41/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

(...) z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda R. B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód R. B. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...)roku odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22 do 24 października 2015 roku oraz z dnia (...)roku odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22 do 30 października 2015 roku. W uzasadnieniu podniósł, że stan jego zdrowia nie pozwala mu na podjęcie zatrudnienia.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania od powyższych decyzji oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 360 zł. W uzasadnieniu wskazał, że ustawowy okres zasiłkowy 182 dni upłynął z dniem 21 października i z tym samym dniem ustała niezdolność powoda do pracy.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Powód R. B. był niezdolny do pracy z powodu choroby w okresie od (...)

Lekarz orzecznik ZUS orzekł, że niezdolność do pracy u powoda ustała z dniem 21 października 2015 roku.

Pozwany Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. decyzją z (...) roku odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22 do 24 października 2015 roku, natomiast decyzją z dnia (...)roku odmówiono powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22 do 30 października 2015 roku.

Dowód:

akta ZUS- w załączeniu

Z dniem (...) roku powód wyczerpał 182 dniowy okres zasiłkowy.

BEZSPORNE

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***Sąd zważył:***

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 roku, poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Z kolei przepis art. 8 cytowanej Ustawy stanowi, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego powód był niezdolny do pracy z powodu choroby w okresie od 23 kwietnia do 30 października 2015 roku, a zatem okres zasiłkowy 182 dni upłynął z dniem 21 października 2015 roku. Ponadto w tym samym dniu lekarz orzecznik ZUS w ramach kontroli zasadności wystawienia zwolnienia lekarskiego orzekł, że niezdolność do pracy u powoda ustala z dniem 21 października 2015 roku. Powód nie kwestionował, że upłynął okres 182 dni, a podnosił jedynie, że pomimo upływu tego okresu powinien nadal otrzymywać zasiłek chorobowy. Powołane wyżej przepisy przewidują dłuższy okres wypłacania zasiłku chorobowego jedynie w przypadku jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży. Takie okoliczności w niniejszej sprawie nie zachodzą.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie przepisu art. 477<sup>14</sup> §1 k.p.c., orzekł jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach sądowych (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 §1 i § 3 k.p.c., w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.).