

Sygn. akt IV U 21/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **L. U.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

z dnia (...) roku, znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **L. U.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...) do (...). i od (...)do (...)

II zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **L. U.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...). do (...)

## UZASADNIENIE

Powód L. U. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku, odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) roku do (...) roku oraz od (...) roku do (...) roku oraz od decyzji z dnia (...) roku odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) roku do (...) roku.

W uzasadnieniu podniósł, że decyzje te są konsekwencją błędnego przyjęcia we wcześniejszych decyzjach, iż schorzenia na jakie chorował powód są tymi samymi chorobami i niezdolność do pracy przekroczyła 182 dni.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołań i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego, podnosząc, iż powód nie podlegał ubezpieczeniu chorobowemu w spornym okresie wobec uiszczenia zaniżonej składki na ubezpieczenie chorobowe, które ustało.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód L. U. zgłoszony był do ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Powód był niezdolny do pracy w powodu choroby:

- w okresie od (...) – z powodu ostrego zapalenia gardła

- w okresie od (...)– z powodu uszkodzenia barku
- w okresie od (...) – z powodu łuszczycy
- w okresie (...)) – z powodu ostrego zapalenia gardła
- w okresie od(...)– z powodu ostrego zapalenia gardła
- w okresie od (...) – z powodu łuszczycy
- w okresie od (...)– z powodu ostrego zapalenia migdałków
- w okresie od (...)– z powodu uszkodzenia barku
- w okresie od (...) – z powodu uszkodzenia barku
- w okresie od (...) – z powodu zwyrodnienia wielostawowego
- w okresie do (...) – z powodu nadciśnienia wtórnego
- w okresie od (...) – z powodu ciała obcego w zewnętrznej części oka
- w okresie od (...) – z powodu zapalenia spojówek
- w okresie od (...)– z powodu ostrego zakażenia górnych dróg oddechowych o umiejscowieniu mnogim lub nieokreślonym
- w okresie od (...) – z powodu innych zaburzeń rytmu serca
- w okresie od (...) – z powodu ostrego zapalenia gardła
- w okresie od (...) – z powodu nadciśnienia
- w okresie od (...) – z powodu ostrego zapalenia
- w okresie do (...) – z powodu przewlekłego zapalenia krtani i tchawicy
- w okresie od (...) – z powodu bólów grzbietu,
- w okresie od (...) roku do (...) z powodu zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa.

Choroby powoda były różne, nie można wskazać schorzenia wiodącego. Blisko połowa wydawanych zwolnień (w sumie na 61 dni) związana była ze stanami chorobowymi górnych dróg oddechowych. Trudno upatrywać szczególnie wiodącego schorzenia w w/w okresie zasiłkowym i nie ma podstaw do twierdzenia, że w przerwach pomiędzy poszczególnymi zwolnieniami powód nie odzyskiwał zdolności do pracy, szczególnie gdy przerwa dotyczyła dwóch schorzeń zupełnie odmiennych okolic ciała.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu medycyny – specjalność interna i kardiologia z dnia 29.02.2016r. k. 13-14;
- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 29.04.2016r. k. 27.

obie w aktach (...)

- akta ZUS (w załączeniu)

Decyzją z dnia (...) roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 23 września do 5 października 2015 roku. Od decyzji tej powód odwołał się i w sprawie (...) zmieniono zaskarżoną decyzję przyznając powodowi prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...) roku do (...) roku.

Dowód: akta sprawy (...) ( w załączeniu)

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy zważył :***

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa

zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z treścią art. 8 powyżej cytowanej ustawy zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a w przypadku, gdy taka niezdolność do pracy jest spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży – nie dłużej niż przez 270 dni.

Natomiast art. 9 tej ustawy stanowi, że do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej „okresem zasiłkowym”, wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni. Jak więc wynika z treści zacytowanego wyżej przepisu do okresu zasiłkowego wlicza się wszystkie okresy nieprzerwanej niezdolności do pracy bez względu na rodzaj choroby będącej ich podstawą oraz okresy zrównane z okresami niezdolności do pracy, wynikające z art. 6 ust. 2. Reguła powyższa ma jednak zastosowanie tylko w przypadkach, gdy pomiędzy poszczególnymi okresami niezdolności do pracy nie ma ani jednego dnia przerwy, w którym ubezpieczony był zdolny do pracy, gdyż wtedy inna choroba powoduje rozpoczęcie nowego okresu zasiłkowego.

Jak ustalono w sprawie (...) analiza zwolnień lekarskich wskazuje, że zwolnienia lekarskie z przyczyn chirurgiczno – ortopedycznych wydawane były w okresach od (...) 2015 roku oraz od (...) roku (75 dni), a następne dopiero w okresie od (...) roku. Przerwy pomiędzy tymi okresami wynosiły więcej niż 60 dni. W międzyczasie powód korzystał ze zwolnień lekarskich wydawanych z powodu łuszczycy bądź głównie infekcji górnych dróg oddechowych, a także nadciśnienia tętniczego oraz zaburzeń rytmu serca oraz schorzeń okulistycznych. Blisko połowa wydawanych zwolnień (w sumie na 61 dni) związana była ze stanami chorobowymi górnych dróg oddechowych. Trudno upatrywać szczególnie wiodącego schorzenia w w/w okresie zasiłkowym i nie ma podstaw do twierdzenia, że w przerwach pomiędzy poszczególnymi zwolnieniami powód nie odzyskiwał zdolności do pracy, szczególnie gdy przerwa dotyczyła dwóch schorzeń zupełnie odmiennych okolic ciała.

A zatem skoro decyzją z dnia (...) roku odmówiono powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) i od (...), ponieważ z dniem (...) roku powód wykorzystałby 182 dni zwolnienia, a stanowisko to okazało się błędne ( vide rozstrzygnięcie w sprawie (...), powodowi należało przyznać prawo do tego świadczenia, także dlatego, iż zmiana decyzji z dnia (...) roku sprawiła, iż składka została opłacona w należytej wysokości, tj. z pominięciem okresu pobierania zasiłku chorobowego. Skoro zaś sąd uznał, iż przyznaje prawo do zasiłku za okres objęty decyzją z (...), niezasadne było również uznanie, iż powód winien uwzględnić składkę za dni odmowy zasiłku chorobowego za okres w tej decyzji wskazany.

Skoro zaś powodowi przysługiwał zasiłek chorobowy za okres ujęty w decyzji z dnia (...) roku i z dnia (...) roku nie było podstaw do odmowy prawa do zasiłku za okres objęty decyzją z dnia (...) roku albowiem powód podlegał ubezpieczeniu chorobowemu wobec opłacenia składki w prawidłowej wysokości.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż brak było materialnej podstawy do odmowy powodowi prawa do zasiłku chorobowego za wskazane w zaskarżonych decyzjach okresy i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje.