

Sygn. akt IV U 2/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...)

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)w ten sposób, że przyznaje powodowi **S. S.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od 5 października 2015r. do 20 listopada 2015r. oraz od 5 grudnia 2015r. do 18 grudnia 2015r.

UZASADNIENIE

Powód S. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. (...). odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 5 października 2015r. do 20 listopada 2015r. oraz od decyzji (...) dotyczącej okresu od 5 grudnia 2015r. do 18 grudnia 2015r. wskazując, iż niezdolność do pracy powodowały u niego różne schorzenia.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż decyzję wydano w oparciu o art. 8 i 9 ust.1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa /DZU z 2014r. poz. 159/. Wskazano, iż z uwagi na fakt, iż przerwy pomiędzy niezdolnościami do pracy powoda nie przekraczały 60 dni, w związku z czym powód wyczerpał okres zasiłkowy z dniem 24 sierpnia 2015r. Decyzją z dnia (...) odmówiono powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 25-28 sierpnia 2015r. i decyzja ta uprawomocniła się. Następnie wnioskodawca przedłożył zaświadczenie lekarskie za okres od 5.10.2015r. do 20 listopada 2015r. Z uwagi na fakt, iż przerwa pomiędzy poprzednią niezdolnością do pracy a kolejną powodowaną tą samą chorobą nie przekroczyła 60 dni nie było podstaw do wypłaty wnioskowanego świadczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Niezdolność do pracy powoda S. S. spowodowana była przez dwa różne schorzenia. W okresie od 21 stycznia 2015 roku do 27 sierpnia 2015r. oraz w okresie od 20 października 2015 roku do 3 listopada 2015 roku niezdolność ta była spowodowana zespołem bólowym kręgosłupa (G54), zaś w okresie od 5 października 2015 roku do 18 grudnia 2015 roku niezdolność spowodowana była schorzeniami trzustki (K-86).

Niezdolność powoda do pracy z powodu schorzeń kręgosłupa ustala z dniem 27 sierpnia 2015r. i powstała ponownie 20 października 2015r. W przerwach pomiędzy schorzeniami trzustki a schorzeniami z zakresu narządu ruchu ustala niezdolność do pracy spowodowana schorzeniami narządu ruchu.

Dowód:

akta ZUS (w załączeniu)

opinia biegłej neurolog k.11,12

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 8 powołanej przez strony ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...)

Zgodnie zaś z art. 9 ust.2 powołanej ustawy do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Interpretację powołanego przepisu klaruje choćby uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 roku wydana w sprawie II UZP 7/09, gdzie wskazano, iż : „ustanie "poprzedniej niezdolności do pracy" (art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego zgłoszonego w razie choroby i macierzyństwa, (...)) oznacza ustanie niezdolności do pracy, w znaczeniu medycznym; ”

Jak wynika z materiału dowodowego powód z dniem 24 sierpnia 2015r. wyczerpał prawo do zasiłku chorobowego z powodu niezdolności do pracy z powodu narządu ruchu, która to niezdolność ustala w sensie medycznym z dniem 27 sierpnia 2015r. Niezdolność, która powstała w okresie od 5 października spowodowana była całkiem innym schorzeniem – chorobą trzustki i było to schorzenie wiodące. A zatem w świetle wyżej powołanych przepisów powodowi otworzył się nowy okres zasiłkowy, w którym wiodącym było schorzenie trzustki.

Mając powyższe na względzie Sąd w oparciu o art. 477 14 §2 kpc zmienił zaskarżone decyzje i przyznał prawo do zasiłku chorobowego za okresy objęte decyzjami.