

Sygn. akt IV U 336/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lutego 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. F.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki J. F. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka J. F. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)znak: (...) przyznającej jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu (...) roku w wysokości należności za 5% uszczerbku na zdrowiu, podczas gdy – jak podniosła i wywodziła w uzasadnieniu powódka - ten uszczerbek był wyższy.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Powołano przepisy, na których organ rentowy oparł rozstrzygnięcie oraz wyniki oceny stanu zdrowia przez Lekarza Orzecznika i Komisję Lekarską ZUS ustalające pięcioprocentowy uszczerbek na zdrowiu powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu (...) roku 49 letnia powódka J. F. zatrudniona na stanowisku referenta do spraw pracowniczych i rachunków finansowych, potknęła się i upadła na prawą rękę, doznała stłuczenia prawego nadgarstka. Na skutek w/w wypadku powódka doznała uszczerbku na zdrowiu./bezsporne/

U powódki doszło do urazu nadgarstka prawego mającego cechy neuropatii prawego nerwu pośrodkowego w stopniu łagodnym, na nadgarstku pozostała blizna po wykonaniu w trybie planowym zabiegu uwolnienia cieśni nadgarstka prawego z neurolizą nerwu pośrodkowego. Dało to uszczerbek na zdrowiu powódki : 5% uszczerbku na zdrowiu.

dowód: opinia biegłego sądowego D. R. k. 17

opinia biegłego sądowego M. W. k. 17

Na podstawie decyzji z dnia (...) roku strona pozwana wypłaciła powódce jednorazowe odszkodowanie z tytułu w/w wypadku przy pracy w wysokości należności za 5% uszczerbku na zdrowiu./bezsporne/

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie niesporne było , iż zdarzenie , jakiemu uległa powódka dnia (...) roku było wypadkiem przy pracy oraz, że na skutek tegoż wypadku powódka doznała uszczerbku na zdrowiu. Zadaniem Sądu było zbadanie wysokości tegoż uszczerbku , od której zależy wysokości odszkodowania w świetle art. 11 ust.1 ustawy z dnia (...)roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tj.Dz.U. z 2015 roku, poz. 1242 ze zm.).

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z opinii biegłych sądowych, uszczerbek na zdrowiu powódki wyniósł 5%. Sąd dał wiarę w tym zakresie opinii powołanych w sprawie biegłych, albowiem stanowiły one wnikliwą ocenę stanu zdrowia powódki, rzeczowo uzasadnioną. Po doręczeniu ich stronom nie złożyły one nowych wniosków dowodowych ani zastrzeżeń.

Dlatego też Sąd w oparciu o art. 11 ust.1 ustawy z dnia (...) roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tj.Dz.U. z 2015 roku, poz. 1242 ze zm.), rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (tj. Dz.U. z 2013 roku nr 954) oraz ostatniego obwieszczenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, na podstawie art. 477 14 §1 kpc oddalił odwołanie, nie mając podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach procesu, wobec faktu, iż sprawa zawisła przed sądem po 1 sierpnia 2015 roku orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z §11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w brzmieniu obowiązującym od 1.08.2015 do 31.12.2015r.