

Sygn. akt IV U 327/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lutego 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **G. N.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki G. N. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka G. N. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) roku, znak: (...) przyznającej jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu (...) roku w wysokości należności za 10% uszczerbku na zdrowiu, podczas gdy – jak podniosła i wywodziła w uzasadnieniu powódka - ten uszczerbek był wyższy.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł. Powołano przepisy, na których organ rentowy oparł rozstrzygnięcie oraz wyniki oceny stanu zdrowia przez Lekarza Orzecznika i Komisję Lekarską ZUS ustalające dziesięcioprocentowy uszczerbek na zdrowiu powódki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu (...) roku praworęczna powódka G. N. podczas drogi powrotnej z delegacji została pobita, na skutek czego doznała:

- urazu głowy z otarciami naskórka okolicy czołowej, grzbietu nosa,
- otarcia naskórka prawego kolana,
- urazu okolicy lewego nadgarstka,
- otarcia skóry obu rąk.

Na skutek w/w wypadku powódka doznała uszczerbku na zdrowiu./bezsporne/

U powódki doszło do urazu wstrząśnienia błędnika oraz pourazowego napadowego położeniowego zawrotu głowy spowodowany uszkodzeniem prawego narządu otolitowego, obustronny niedosłuch uczuciowo-nerwowy, drętwienie wszystkich palców lewej ręki spowodowane neuropatią lewego nerwu pośrodkowego w odcinku dystalnym odpowiadającej zespolowi cieśni nadgarstka w stopniu łagodnym oraz cechy niewielkiej neuropatii lewego nerwu łokciowego, leczona także psychiatrycznie z powodu zaburzeń depresyjno-lękowych na skutek pobicia. Dało to uszczerbek na zdrowiu powódki : 10% uszczerbku na zdrowiu.

dowód: opinia biegłego sądowego D. R. k. 31-32

opinia biegłego sądowego M. W. k. 31-32

Na podstawie decyzji z dnia (...) roku strona pozwana wypłaciła powódce jednorazowe odszkodowanie z tytułu w/w wypadku przy pracy w wysokości należności za 10% uszczerbku na zdrowiu./bezsporne/

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie niesporne było , iż zdarzenie, jakiemu uległa powódka dnia (...)roku było wypadkiem przy pracy oraz, że na skutek tegoż wypadku powódka doznała uszczerbku na zdrowiu. Zadaniem Sądu było zbadanie wysokości tegoż uszczerbku , od której zależy wysokości odszkodowania w świetle art. 11 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2015 roku , poz. 1242 ze zmianami).

Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z opinii biegłych sądowych, uszczerbek na zdrowiu powódki wyniósł 10%. Sąd dał wiarę w tym zakresie opinii powołanych w sprawie biegłych, albowiem stanowiły one wnikliwą ocenę stanu zdrowia powódki, rzeczowo uzasadnioną, także na skutek zastrzeżeń powódki, do których biegli szczegółowo się odnieśli rozwiewając, zdaniem sądu, wszelkie ewentualne wątpliwości. Dlatego też Sąd w oparciu o art. 11 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych(Dz. U. z 2015 roku , poz. 1242 ze zmianami), rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (t.j. Dz.U. z 2013 roku nr 954) , na podstawie art. 477 14 §1 kpc oddalił odwołanie, nie mając podstaw do jego uwzględnienia.

O kosztach procesu, wobec faktu, iż sprawa zawisła przed sądem przed dniem 1 sierpnia 2015 roku orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z §11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w brzmieniu obowiązującym do 1.08.2015 r.