

Sygn. akt IV U 286/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 lutego 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki T. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka T. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa dnia (...). W uzasadnieniu opisała przebieg zdarzenia oraz wskazała, iż na jego skutek cierpi na niepokój wewnętrzny o własne zdrowie, ma ciągle zaburzenia poczucia bezpieczeństwa w trakcie wykonywania swojej pracy oraz trudności ze snem. Wskazała, iż korzysta z pomocy psychologa albowiem w następstwie wypadku wystąpiły u niej objawy charakterystyczne dla ostrej reakcji na stres związane z zawężeniem pola świadomości, pojawiły się objawy wzmożonego napięcia psychicznego, gotowość do reagowania lekiem na sytuacje nie zagrażające, trudności z koncentracją uwagi.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia (...) o godzinie 11.50 w trakcie pełnienia obowiązków służbowych powódka została pogryziona przez psa, w wyniku czego doznała urazu kolana.

Dowód: zaświadczenie k.8

protokół powypadkowy k. 14-17

Na skutek wypadku powódka nie doznała uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: opinia biegłego sądowego k. 36

Powódka T. P. pracuje jako listonosz, od 2006 roku jest zatrudniona w Urzędzie Poczтовым w K.. W ciągu swojej pracy doświadczyła co najmniej 5 ataków ze strony psów, po których musiała korzystać z pomocy lekarskiej, m.in.

ze szczepień przeciwzęcowych. Z każdą sytuacją narastał w niej lęk związany z takimi sytuacjami, dochodziło do odmawiania doręczania korespondencji do posesji, w których jest pies. Na skutek przedmiotowego wypadku powódka po raz pierwszy w życiu przyjęła antybiotyk, który wywołał reakcję alergiczną, a powódka zaczęła odczuwać lęk o własne zdrowie i silne poczucie niesprawiedliwości wobec postawy właścicielki psa.

Aktualnie powódka ma trudności ze snem, objawiające się problemami z zasypianiem, a potem częstym wybudzaniem w nocy. Pojawiły się u niej objawy związane ze wzmożonym napięciem i pobudzeniem układu vegetatywnego m.in. wzmożone, nieadekwatne reakcje lękowe, pobudzenie psychoruchowe, trudności z koncentracją uwagi, sen lękowy z psem. Stanowi to ostrą reakcję na stres.

Dowód: opinia psychologiczna k. 3-7,30

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty, a także opinię biegłego sądowego co do uszczerbku na zdrowiu powódki w związku z przedmiotowym wypadkiem przy pracy.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku ***o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych*** (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz.1242 ze zmianami) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz definiowany jako uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka wskutek działania czynnika zewnętrznego (art. 2 pkt 13 powołanej ustawy). Jeśli przy tak zdefiniowanym urazie doszło do uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego należyne jest jednorazowe odszkodowanie.(art.6 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy)

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego powódka nie doznała uszczerbku na skutek urazu w wyżej zdefiniowanym zakresie albowiem uraz kolana nie pozostawił uszczerbku, zaś zgłaszane przez powódkę problemy psychologiczne nie odpowiadają powołanej definicji ustawowej urazu. Ponadto niektóre z diagnozowanych u powódki problemów jak poczucie niesprawiedliwości, lęk o własne zdrowie nie pozostają w bezpośrednim związku przyczynowym z wypadkiem przy pracy. Należy też zauważyć, iż powódka uległa wielokrotnemu pogryzieniu przez psy i każdy z tych incydentów odbijał się na zdrowiu psychicznym powódki pozostającej ciągle w stresogennym środowisku pracy.

O ile wszystkie te okoliczności mogą stanowić mocną podstawę do dochodzenia zadośćuczynienia od właścicieli psów albowiem związane są bardziej z poczuciem doznanej krzywdy i uszczerbkiem nie będącym następstwem urazu , o tyle nie dają podstaw do przyznania jednorazowego odszkodowania, którego zasady przyznawania są limitowane ściśle ustawą i wydanymi na jej podstawie aktami wykonawczymi . W przeciwieństwie do przepisów kodeksu cywilnego nie bierze się tu pod uwagę poczucia krzywdy, niesprawiedliwości oraz innych subiektywnych doznań ubezpieczonego, nie miarkuje się odszkodowania, by zrekompensować indywidualnie konsekwencje związane ze zdarzeniem. Dlatego wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego psychologa i psychiatry w tym postępowaniu oddalono.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc sąd oddalił odwołanie, w punkcie II zasądzając koszty postępowania , od ponoszenia których (w przeciwieństwie do opłat i wydatków) powódka nie jest ustawowo zwolniona (art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – DZ U nr 163 , poz. 1349 ze zm.).