

**Sygn. akt IV U 164/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 lutego 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy i macierzyński

I. oddała odwołanie;

II. zasądza od powódki D. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powódka D. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 3 lutego 2015 roku odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 10 lipca 2014 roku do 5 listopada 2014r. oraz zasiłku macierzyńskiego od 6 listopada 2014r. wobec uznania iż powódka nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. W uzasadnieniu wskazano, iż powódka zgłosiła się do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego i uiszczała składki w terminie. Wskazano, iż sporne jest, czy powódka podlegała polskiemu czy niemieckiemu systemowi ubezpieczeń społecznych i w tym zakresie toczy się odrębne postępowanie.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka D. P. w okresie od 5 marca 2014r. do 4 marca 2015r. prowadziła działalność gospodarczą, której przedmiotem były drobne usługi budowlane oraz sprzątanie pomieszczeń. W ramach prowadzonej działalności, powódka przyjęła do realizacji zlecenia sprzątania pomieszczeń na terenie Niemiec. Zlecenia te wykonywała od kwietnia do czerwca 2014r. , po czym wobec stwierdzenia problemów zdrowotnych w związku z ciążą korzystała ze zwolnień lekarskich.

Powódka w okresie od 5 marca 2014r. do 4 marca 2015r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej nie podlegała ubezpieczeniom społecznym w Polsce.

Dowód:

akta ZUS w załączeniu

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we (...) wydany w sprawie (...) wraz z uzasadnieniem k. 42-46

Ustaień stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o załączone akta ZUS i ustalenia Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego, które znalazły wyraz w opisanym wyżej wyroku z uzasadnieniem, którym tutejszy Sąd na mocy art. 365 kpc, jest związany.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Powódka domagała się przyznania jej zasiłku chorobowego oraz macierzyńskiego za okres objęty zaskarżoną decyzją. Prawo do tych świadczeń zostało uregulowane w ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity 2017, poz. 1368 ze zm.) Jak wynika z art. 1. ust. 1. powołanej ustawy świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963, z późn. zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi".

Skoro zaś ustalono, iż powódka nie podlegała w spornym okresie polskim ubezpieczeniom społecznym nie spełniła podstawowej przesłanki do uzyskania objętych decyzją świadczeń.

Mając na uwadze powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> §1 kpc Sąd oddalił odwołanie w punkcie II zasądzając koszty postępowania, od ponoszenia których (w przeciwieństwie do opłat i wydatków) powódka nie jest ustawowo zwolniona (art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – DZ U nr 163, poz. 1349 ze zm.), które z uwagi na datę wszczęcia postępowania ma zastosowanie w niniejszej sprawie. Nie miał przy tym sąd podstaw do orzeczenia kosztów zastępstwa procesowego w stawce wyższej niż minimalna (60 zł.) albowiem organ rentowy nie uzasadnił wniosku w tym zakresie.