

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 lutego 2016 roku w Ś.

odwołania **M. C.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

w sprawie ZE-GO- (...), GO - (...) z dnia (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

zmienia zaskarżoną decyzję Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. w ten sposób, iż przyznaje powodowi M. C. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej, jakiemu powód uległ w dniu (...) roku, w wysokości należności za 4 % uszczerbku na zdrowiu, tj. w kwocie 2 800 zł.

UZASADNIENIE

Powód M. C. wniósł odwołanie od decyzji KRUS OR we W. z dnia (...). odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu (...). W uzasadnieniu podniósł, że stwierdzenie zawarte w decyzji a będące podstawą odmowy, że „obsługiwał piłę tarczową będąc w stanie nietrzeźwości, co potwierdza dokumentacja medyczna, sam w znacznym stopniu przyczynił się do wypadku” – jest nieprawdziwe i nierzetelne.

W odpowiedzi na pozew organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu podniosła m.in., że podstawą odmowy przyznania powodowi jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy stanowił fakt, iż pozwany obsługiwał piłę tarczową będąc w stanie nietrzeźwości, co potwierdza dokumentacja medyczna, w znacznym stopniu przyczyniając się do wypadku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. C. w czasie pracy rolniczej w dniu (...), ok. godz. 17:30, podczas cięcia desek na grzędy dla kur doznał urazu lewego kciuka uszkodzonego pracującą tarczą piły. Rana uległa wygojeniu, jednak powód nie odzyskał sprawności ruchowej kciuka. Uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z przebyłym wypadkiem wynosi 4%.

Dowód:

akta KRUS w załączeniu

zeznania powoda k. 21v.

opinia biegłego chirurga D. R. k – 30

W dniu zdarzenia powód rano wypił 40 g wódki, później już alkoholu nie spożywał, jadł śniadanie, obiad. Przy cięciu desek powód nie mógł posłużyć się popychaczem albowiem deski były za duże i należało je trzymać oburącz.

Dowód:

akta KRUS w załączeniu

zeznania powoda k. 21v.

Decyzją z dnia (...) r. KRUS P. Terenowa w W. odmówiła powodowi prawa do wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu, ponieważ z zebranej w sprawie dokumentacji miało wynikać, że powód uległ wypadkowi przy pracy rolniczej będąc w stanie nietrzeźwości, co miała potwierdzać dokumentacja medyczna- akta KRUS k-28.

W aktach KRUS k-15 Powód wyjaśnił, że spożywał alkohol w ilości 40 gram w godzinach porannych, a gdy przystępował do pracy był trzeźwy, a na pytanie lekarza udzielającego pomocy czy pił alkohol odpowiedział twierdząco.

Dowód:

akta KRUS w załączeniu

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie uznać należy za zasadne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt organu rentowego i dokumentacji medycznej powoda, gdyż żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności. Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodach z opinii biegłego.

Zgodnie z art. 10 ust 2 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz.U 2015/704) jednorazowe odszkodowanie nie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej jeżeli spowodował wypadek umyślnie albo wskutek rażącego niedbalstwa lub będąc w stanie nietrzeźwości lub będąc pod wpływem środków odurzających, substancji psychotropowych lub innych środków o podobnym działaniu, sam w znacznym stopniu przyczynił się do wypadku.

Sąd nie rozstrzygał kwestii czy zdarzenie z dnia (...) było wypadkiem przy pracy rolniczej, ponieważ fakt ten był bezsporny. Spornym było natomiast, czy wypadek przy pracy rolniczej nastąpił w stanie nietrzeźwości powoda przesądzając o jego przyczynieniu się do wypadku.

Mając na uwadze art. 233 § 1 kpc Sąd ocenił wiarygodność i moc dowodów na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego i nie znalazł dowodów na poparcie twierdzenia strony pozwanej, aby powód znajdował się w stanie nietrzeźwości, przez co miałby w znacznym stopniu przyczynić się do wypadku. Co prawda powód przyznaje, że spożywał alkohol, jednakże w dokumentacji medycznej nie było potwierdzenia o ilości stężenia alkoholu we krwi powoda, co pozwoliłoby na ustalenie, czy powód znajdował się w stanie nietrzeźwości. Powód, jak wskazał w zeznaniach i postępowaniu przed organem rentowym, spożył 40 g alkoholu rano, co- jak wynika z doświadczenia życiowego nie mogło skutkować stanem nietrzeźwości w godzinach późnopołudniowych. Brak zaś jakiegokolwiek dowodu, aby powód alkoholu spożył więcej i później, niż wskazał i aby wystąpił u powoda stan nietrzeźwości.

Wobec powyższego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc należało zmienić zaskarżoną decyzję KRUS przyznając powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy rolniczej w dniu 01.12.2014 roku w wysokości należności za 4% uszczerbku na zdrowiu tj. w kwocie 2 800 złotych.