

Sygn. akt IV U 156/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **P. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od P. B. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód P. B. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)przynajmniej mu jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ dnia (...)roku, w wysokości należności za 3% uszczerbku na zdrowiu. W uzasadnieniu podniósł okoliczności wskazujące, jego zdaniem, na zasadność odwołania.

Pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 60 zł. W uzasadnieniu powołano materialne przepisy stanowiące podstawę decyzji oraz podniesiono, iż komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia (...) ustaliła 3% uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku. Wobec tego zaskarżoną decyzją strona pozwana przyznała powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie wskazanej w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód P. B. dnia (...) roku uległ wypadkowi przy pracy.

bezsporne

W wyniku tegoż wypadku powód doznał urazu skrętnego lewego nadgarstka z uszkodzeniem (...). Uszczerbek na zdrowiu powoda na skutek przedmiotowego wypadku wynosi 3%.

dowód :

akta ZUS (w załączeniu)

opinia biegłego sądowego D. R. k.13,27

Powód planuje poddanie się operacji usprawniającej kończynie, jednak do dnia orzekania zabieg nie został wykonany.

Dowód: zeznania powoda k.45

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

W niniejszej sprawie niesporne było , iż zdarzenie , jakiemu powód uległ w dniu (...) roku było wypadkiem przy pracy, i że doznał uszczerbku. Zadaniem sądu było ustalenie , czy w wyniku tegoż wypadku powód doznał uszczerbku na zdrowiu wyższego niż 3%. Na okoliczności te sąd dopuścił dowód z akt wypadkowych strony pozwanej oraz z opinii biegłego sądowego –bezzstronnego specjalisty z zakresu ortopedii. Przeprowadzony dowód z tejże opinii pozwolił sądowi na ustalenie, iż w wyniku przedmiotowego wypadku, powód doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 3%. Sąd dał wiarę tejże opinii albowiem stanowiła ona wnikliwą, rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powoda, przekonująco uzasadnioną, także w następstwie zastrzeżeń powoda. Z tych też względów sąd oddalił wnioski dowodowe zawarte w piśmie powoda k. 22 akt uzupełnione na rozprawie z dnia(...) gdzie powód wniósł o powołanie zespołu dwóch biegłych ortopedów. Podzielił przy tym sąd argumenty trafnego orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2009 roku wydanego w sprawie I PK 97/09, gdzie wskazano, że potrzeba powołania innych biegłych powinna wynikać z okoliczności sprawy , a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii.

Skoro zatem ustalony przez organ rentowy, a będący podstawą wydania zaskarżonej decyzji , procent uszczerbku był prawidłowy, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie, w punkcie II zasądając koszty postępowania , od ponoszenia których (w przeciwieństwie do opłat i wydatków) powód nie jest ustawowo zwolniony (art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – DZ U nr 163 , poz. 1349 ze zm.).