

**Sygn. akt IV U 131/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03 lutego 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki A. G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powódka A. G. odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)roku , znak: 07- (...) odmawiającej jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległa w dniu (...) roku, podczas gdy – jak podniosła i wywodziła w uzasadnieniu powódka – na skutek wypadku przy pracy doznała uszczerbku na zdrowiu

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120zł. Powołano przepisy, na których organ rentowy oparł rozstrzygnięcie oraz wyniki oceny stanu zdrowia przez Komisję Lekarską ZUS, która ustaliła zero procent uszczerbku na zdrowiu powódki spowodowanego skutkami wypadku przy pracy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu (...) roku powódka A. G. w czasie pracy upadła i uderzyła się o ścianę, następnie o podłogę doznając chwilowego zamroczenia./bezsporne/

Na skutek w/w zdarzenia powódka doznała stłuczenia barku prawego i urazu kręgosłupa szyjnego. Nie spowodowało to u powódki uszczerbku na zdrowiu, zgłaszane zaś przez powódkę dolegliwości należy wiązać ze zmianami zwyrodnieniowo-dyskopatycznymi. U powódki nie wystąpił też uszczerbek na zdrowiu z punktu widzenia urazów neurologicznych.

dowód:

akta ZUS w załączeniu

opinia biegłego sądowego D. R. k. 41, 58

opinia biegłej sądowej J. S. k. 67

Ustaień stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty, a także opinie biegłych sądowych co do uszczerbku na zdrowiu powódki w związku z przedmiotowym wypadkiem przy pracy. Sąd dał wiarę tymże opiniom albowiem stanowiły one wnikliwą, rzeczowo uzasadnioną analizę stanu zdrowia powódki, przekonująco uzasadnioną, także w następstwie zastrzeżeń powódki, gdzie opinie uzupełniające rozwiały ewentualne wątpliwości co do oceny stanu zdrowia powódki i braku uszczerbku na zdrowiu.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku ***o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych*** (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz.1242 ze zmianami) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz definiowany jako uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka wskutek działania czynnika zewnętrznego ( art. 2 pkt 13 powołanej ustawy). Jeśli przy tak zdefiniowanym urazie doszło do uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonemu należne jest jednorazowe odszkodowanie.( art.6 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy )

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego powódka nie doznała uszczerbku na skutek urazu w wyżej zdefiniowanym zakresie, a zatem na podstawie przepisów powyższych oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc sąd oddalił odwołanie, w punkcie II zasądzając koszty postępowania , od ponoszenia których ( w przeciwieństwie do opłat i wydatków ) powódka nie jest ustawowo zwolniona ( art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – DZ U nr 163 , poz. 1349 ze zm. ).