

Sygn. akt IV U 94/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. K. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: OW- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od M. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

M. K. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) o odmowie przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia (...).

Uraz tj. masywne naderwanie więzadła krzyżowego przedniego ma charakter trwały i nieodwracalny. Mimo intensywnej rehabilitacji odczuwa ból kolana, jego ograniczoną ruchomość oraz niestabilność co nie tylko obniża jakość funkcjonowania na co dzień ale wyklucza z dotychczasowej aktywności fizycznej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kwoty 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to m.in. tym, że lekarz orzecznik i komisja lekarska ZUS ustalili 0% uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego skutkami wypadku przy pracy. Zaskarżoną decyzją odmówiono więc prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

### **Sąd ustalił:**

M. K. (1) w dniu (...) uległa wypadkowi przy pracy doznając urazu stawu kolanowego lewego. Leczona ambulatoryjnie i rehabilitowana. Przewlekły uraz uległ wygojeniu.

Lekarz Orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił 0% uszczerbku na zdrowiu powódki, spowodowanego skutkami wypadku przy pracy w dniu (...)

Komisja lekarska ZUS w dniu (...) ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu powódki spowodowanego skutkami wypadku przy pracy w dniu (...)

Decyzją z (...) organ rentowy odmówił powódce prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Od decyzji tej M. K. (1) odwołała się.

**Dowód:**

-orzeczenie lekarz orzecznika ZUS (...)

-orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z (...)

-decyzja z (...)

w aktach ZUS- w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista chirurg- ortopeda rozpoznał u M. K. stan po urazie skrętnym kolana lewego i orzekł, że uszczerbek na jej zdrowiu wynosi 0%.

**Dowód:**

-opinia biegłego-k. 13.

**Sąd zważył:**

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 i 4 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ. U. z 2009r., Nr 167, poz. 1322 z późn.zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związek z wypadkiem przy pracy dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Bezsporne w sprawie było, że leczenie i rehabilitacja zostały zakończone we wrześniu 2014r., i że wówczas powódka wróciła do pracy.

Sporne pozostawało, czy przebyty uraz lewego kolana spowodował stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki i jaki jest zakres tego urazu.

Wszyscy lekarze badający powódkę dla potrzeb niniejszego postępowania (lekarz orzecznik ZUS, trzech członków komisji lekarskiej ZUS i biegły sądowy chirurg-ortopeda) zgodnie orzekli, iż uraz kolana lewego spowodował 0% uszczerbku na zdrowiu powódki.

Biegły sądowy podkreślił w opinii, że badaniem przedmiotowym nie stwierdził niekorzystnych następstw przebytego urazu. Subiektywne odczucia powódki co do stanu zdrowia nie znajdują oparcia w pozycji nr 156 tabeli uszczerbkowej.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Powódka zaś nie wykazała, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

W określonym jej 14- sto dniowym terminie, który upłynął z dniem (...).(k. 17)

- mimo pouczenia - powódka nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłego.

Przyjąć zatem należało, że powódka zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii biegłego.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, albowiem wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia zostały wyjaśnione przez biegłego ( art. 299 kpc)

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc odwołanie oddalano.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc zaś ich wysokość w § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (tekst jednolity DZ.U. z 2013r., poz. 490.