

Sygn. akt IV U 78/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **K. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **K. G.** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej po zmarłym w kwocie (...) zł (sześćdziesiąt pięć tysięcy siedemset jeden złotych).

### UZASADNIENIE

K. G. odwołała się od decyzji ZUS z (...)wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji w całości i przyznanie prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża T. G. (1) w związku z chorobą zawodową. W uzasadnieniu odwołania podała m. in., że mąż od wielu lat miał poważne kłopoty ze zdrowiem, których przyczyną była stwierdzona choroba zawodowa, dowodem czego jest dokumentacja medyczna.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m. in. tym, że odmówiono ubezpieczonej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową albowiem komisja lekarska orzeczeniem z (...). nie ustaliła związku pomiędzy śmiercią T. G. (1) a jego chorobą zawodową.

#### **Sąd ustalił:**

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w W. decyzją z(...) stwierdził u T. G. (1) chorobę zawodową krzemicę płuc.

#### **Bezsporne**

Orzeczeniem (...) z (...) T. G. (1) zaliczony został do trzeciej grupy inwalidów w związku z chorobą zawodową a orzeczeniem (...) z (...) do drugiej grupy inwalidów w związku z chorobą zawodową i uznany za całkowicie niezdolnego do pracy. Pozostawał pod opieką Poradni P/ Gruźliczej i P/P., wielokrotnie hospitalizowany, leczony stacjonarnie i ambulatoryjnie.

#### **Dowód:**

-dokumenty dołączone do odwołania i zgromadzone w aktach ZUS – w załączeniu.

W dniu (...). T. G. (1) zmarł. Przyczyną zgonu były:

- 1) przyczyna wyjściowa – guz płuca lewego
- 2) przyczyna wtórna- choroba niedokrwienna
- 3) przyczyna bezpośrednia – pylica płuc.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) nie ustalił związku śmierci z chorobą zawodową.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...) nie ustaliła związku śmierci z chorobą zawodową.

Decyzją z (...). organ rentowy odmówił K. G. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową.

Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się do tut. Sądu.

***Dowód:***

-karta statystyczna zgonu z (...)

-orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z(...)

-orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z(...)

-decyzja z (...)

w aktach ZUS- w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista chorób płuc- po analizie dokumentacji medycznej zmarłego orzekł, że przyczyną zgonu T. G. (1) był nowotwór płuca lewego. Choroba zawodowa przebiegająca z powikłaniami może zostać uznana za schorzenie, które przyczyniło się do zgonu pośrednio,

***Dowód:***

-opinia pierwotna biegłego pulmonologa –k.56-57

-opinia uzupełniająca –k 73.

***Sąd zważył:***

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322 z późn. zm.) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z tytułu ubezpieczenia wypadkowego.

Bezsporne w sprawie było, że u zmarłego T. G. (1) stwierdzono chorobę zawodową - krzemicę płuc.

Sporne pozostawało, czy choroba zawodowa była przyczyną lub współprzyczyną zgonu i w jakim zakresie.

Lekarz orzecznik i członkowie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych nie ustalili związku śmierci z chorobą zawodową.

Natomiast biegły sądowy specjalista pulmonolog – po analizie dokumentacji medycznej ustalił, że pylica płuc u zmarłego przebiegała z progresją zmian radiologicznych od 1q do 2q i guzowatej typu A. Badania radiologiczne klatki piersiowej i tomografii komputerowej potwierdzają obecność zmian włóknistych, guzków pyliczych oraz rozedmy pęcherzowej płuc. Chory był dwukrotnie leczony z powodu gruźlicy płuc. Przyjmuje się, że pylica płuc sprzyja zachorowaniu na gruźlicę. Do powikłań pylicy płuc należy zaliczyć też przewlekłe zapalenie oskrzeli i rozedmę płuc (rozpoznawane od 1989r.) później określone jako przewlekła obturacyjna choroba płuc.

Pylica płuc istotnie ograniczała wydolność układu oddechowego. Pylica płuc z zaawansowanymi zmianami radiologicznymi i powikłaniami przyczyniła się do ciężkiego przebiegu choroby nowotworowej i pośrednio do zgonu chorego. Niewydolność oddechowa w przebiegu pylicy płuc powikłana chorobą obturacyjną była jedną z przyczyn dyskwalifikacji chorego do leczenia operacyjnego raka.

Przyjąć zatem należało, że choroba zawodowa była współprzyczyną zgonu T. G.,

Sąd w całości dał wiarę obu opiniom biegłego pulmonologa albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

W opinii uzupełniającej biegły pulmonolog szczegółowo odniósł się do zastrzeżeń organu rentowego, wykazując ich całkowitą bezzasadność.

Ponadto organ rentowy nie wykazał, iż opinie złożone do akt sprawy są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

Z tej przyczyny Sąd oddalił wniosek ZUS o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego pulmonologa.

Zasada kontrydiktoryjności nie oznacza obowiązku Sądu uwzględnienia wszystkich wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony, lecz tylko takich, które przyczyniają się do rozstrzygnięcia istotnych okoliczności sprawy. (...) dowodowa strona nie może polegać na bezpodstawnym składaniu wniosków dowodowych zmierzających jedynie do przedłużania procesu, wnioski te muszą być poparte konkretnymi, obiektywnymi okolicznościami, które je uzasadniają. Sąd ma uprawnienie a nie obowiązek dopuszczenia dalszych dowodów, kierując się własną oceną, czy zebrany w sprawie materiał dowodowy jest - czy też nie jest- dostarczany do jej wyjaśnienia. Sąd obowiązany jest dopuścić dowód z kolejnych biegłych, gdy opinie już złożone do akt sprawy zawierają istotne braki bądź nie wyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności.

Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszej sprawie.

Rolą Sądu było ustalenie, czy istnieje związek pomiędzy chorobą zawodową a przyczyną zgonu T. G. (1).

Opinie biegłego pulmonologa dostarczyły Sądowi wiedzy specjalistycznej koniecznej do dokonania oceny tego związku.

Sąd przy rozstrzygnięciu sprawy oparł się w całości na ustaleniach biegłego - albowiem nie może oprzeć swoich ustaleń na własnym przekonaniu.

Biegły pulmonolog ustalił, że choroba zawodowa pośrednio przyczyniła się do zgonu T. G. (1).

Zatem spełniona została ustawowa przesłanka określona w art. 13 ust. 1 cyt. ustawy z 23.10.2002r. warunkująca przyznanie powódce prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej po zmarłym.

W aktach ZUS brak dowodu na potwierdzenie, iż do (...) T. G. wypłacono jakiegokolwiek kwoty odszkodowania z tytułu choroby zawodowej.

Mając na uwadze, że od (...) kwota jednorazowego odszkodowania wynosiła (...) a jedyną uprawnioną do tego odszkodowania była wdowa- K. G. - na mocy art. 477<sup>(14)</sup> § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.