

*Sygn. akt IV U 64/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. K.**

przy udziale Urzędu Skarbowego w Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...)

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

I odrzuca odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)

II zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...)w ten sposób, że przyznaje powódce M. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

III zasądza od powódki M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powódka M. K. wniosła odwołanie **od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. **z dnia (...).** odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia (...). oraz od **decyzji z dnia (...).** odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od dnia (...)

W uzasadnieniu odwołania od decyzji z dnia (...) roku powódka przedstawiła okoliczności związane z dolegliwościami prawej ręki i komplikacjami pooperacyjnymi oraz wskazała, iż pragnie wyleczyć rękę, powrócić do sprawności, która umożliwi podjęcie po przerwie związanej z rehabilitacją pracy zawodowej. Z uwagi na fakt, iż uchybiła terminowi do wniesienia odwołania wniosła o przywrócenie terminu wskazując, iż odwołanie złożyła po terminie z przyczyn od niej niezależnych, tj. choroby prawej ręki i załamania nerwowego.

Co do odwołania od decyzji z dnia (...). powódka wskazała, iż okres od (...). dotyczył zupełnie innego schorzenia niż poprzednio zakończony okres zasiłkowy.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o odrzucenie odwołania od decyzji z dnia(...) jako spóźnionego, względnie- oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Jak wskazano dnia (...).

lekarz orzecznik, po analizie dokumentacji medycznej i przeprowadzonym badaniu ustalił wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy powódki, a zatem zasiłek chorobowy za okres od (...). powódce nie przysługiwał.

Co do odwołania od decyzji z dnia (...) organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Jak wskazano w spornym okresie powódka pozostawała niezdolna do pracy z powodu tej samej choroby i z racji wyczerpania z tego tytułu zasiłku chorobowego odmówiono jej tego prawa.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W lutym 2013r. powódka M. K. z rozpoznaniem ciąży nadgarstka prawego była operowana z pooperacyjnym powikłanym ropieniem rany. Z powodu niezdolności do pracy przebywała na zasiłku chorobowym 182 dni. Następnie wróciła do pracy, jednakże z powodu dalszych dolegliwości ze strony operowanego nadgarstka rozpoczęła od dnia (...) nowy okres zasiłkowy.

Dowód: akta ZUS (w załączeniu), zeznania powódki e-protokół k.55 00:00:35

Od dnia (...) powódka odzyskała zdolność do pracy.

Dowód: akta ZUS (w załączeniu), opinia biegłych sądowych D. R. i M. W. k. 63-64

Powódka z powodu epizodu depresji w przebiegu choroby afektywnej dwubiegunowej pozostawała niezdolna do pracy w okresie od (...), po czym odzyskała zdolność do pracy.

Dowód: akta ZUS (w załączeniu), opinia biegłych sądowych M. B., W. B. k. 81-83

### ***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

#### ***Odwołanie od decyzji z dnia 23 października 2014r. podlegało odrzuceniu.***

Zgodnie z art.477<sup>9</sup> § 3 kpc Sąd odrzucił odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Nie ma przy tym zastosowania instytucja przywrócenia terminu przewidziana w przepisach ogólnych kpc.

W niniejszej sprawie opóźnienie należy uznać za nadmierne (około 2 miesiące licząc od końca miesięcznego terminu do jego złożenia), a zaostrzenie zaburzeń psychicznych, na które powołuje się powódka występowało w nasileniu tylko przez część listopada 2014r., zaś dolegliwości ze strony ręki zelżały już w październiku na tyle, że powódka odzyskała zdolność do pracy. Należy zatem przyjąć, iż nie istniały żadne niezależne od powódki okoliczności uniemożliwiające jej dochowanie terminu do złożenia odwołania. Dlatego też sąd odrzucił je w I punkcie wyroku. Na marginesie można jedynie dodać, iż nawet gdyby uznać, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania należałoby je oddalić, gdyż w okresie od (...) powódka była zdolna do pracy z przyczyn ortopedyczno- neurologicznych.

#### ***Co do okresu od (...). odwołanie należy uznać za zasadne.***

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...)

Zgodnie zaś z art. 9 ust.2 powołanej ustawy do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Jak wynika z ustaleń faktycznych powódka była niezdolna do pracy w tym okresie z powodu zupełnie innej choroby, a to epizodu depresji. Wprawdzie biegli nie wskazali wyraźnie, czy przez cały w/w okres powódka była niezdolna do pracy, ale organ rentowy kwestionował tylko wyczerpanie okresu zasiłkowego, a nie odzyskanie zdolności z przyczyn

psychicznych, sąd dał zatem wiarę w tym zakresie zaświadczeniom L4 i lekarzowi, który wystawiał zwolnienia. W pozostałym zakresie sąd dał wiarę opinii biegłych stanowiących szczegółową i rzetelną analizę stanu zdrowia powódki rzeczowo uzasadnioną. Dlatego też sąd w punkcie II wyroku, na podstawie art. 477 14 §2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie i przyznał prawo do zasiłku chorobowego za okres objęty decyzją z dnia 8 stycznia 2015r.

W punkcie III zasądzono od powódki koszty procesu, od ponoszenia których ( w przeciwieństwie do opłat i wydatków ) powódka nie jest ustawowo zwolniona ( art. 98 i nast. kpc w zw. z §11ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu w brzmieniu obowiązującym do 1.08.15r.