

**Sygn. akt IV U 38/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **T. K. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołanie;

II zasądza od T. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**(...)**

T. K. (1) odwołała się od decyzji z dnia (...) wnosząc o jej uchylenie.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kwoty 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to m. in., że zaskarżoną decyzją odmówiono T. K. (1) prawa do zasiłku chorobowego i jego wypłaty za okres od (...) do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy albowiem nie podlega ona dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

### **Sąd ustalił :**

T. K. (1) prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą. Podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu. Nie złożyła zaś organowi rentowemu wniosku o objęcie jej dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym.

Decyzją z (...) organ rentowy odmówił T. K. prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy.

Od decyzji tej wnioskodawczyni odwołała się.

### **Dowód:**

-dokumenty, decyzja z (...)-w taktach ZUS- w załączeniu.

### **Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ust. z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity DZ.U. z 2014r., poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego – jeżeli jest ubezpieczony dobrowolnie (art. 4 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z 25.06.1999r.).

Bezsporne w sprawie było, że powódka:

-prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i z tego tytułu objęta została obowiązkowym ubezpieczeniem: emerytalnym, rentowym i wypadkowym,

-nie zgłosiła się do objęcia jej dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym – po myśli art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 11 ust 2 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.).

Powódka nie podlegając dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu nie ma prawa do zasiłku chorobowego, za okres wskazany w zaskarżonej decyzji.

Sąd oddalił wniosek powódki o odroczenie rozprawy w dniu (...). albowiem brak było podstaw prawnych i faktycznych do jego uwzględnienia.

Zgodnie z art. 214 § 1 kp rozprawa ulega odroczeniu, jeżeli sąd stwierdzi nieprawidłowość w doręczeniu wezwania albo jeżeli nieobecność strony jest wywołana nadzwyczajnym wydarzeniem lub inną znaną sądowi przeszkodą, której nie można przewidzieć.

Ponadto - po myśli art. 215 kpc rozprawa ulega odroczeniu, jeżeli sąd postanowi wezwać do wzięcia udziału w sprawie lub zawiadomić o toczącym się procesie osoby, które dotychczas w postępowaniu nie występowały w charakterze powodów lub pozwanych.

W niniejszej sprawie żadna z opisanych wyżej ustawowych przesłanek nie wystąpiła.

Powódka nie była wyzwana do osobistego stawiennictwa w dniu (...)a jedynie zawiadomiona o terminie rozprawy (k. 9 i k. 13). Udział powódki w rozprawie był jej prawem a nie obowiązkiem co oznacza, że mogła ale nie musiała brać w niej udziału. Nieobecność powódki nie miała żadnego wpływu na rozstrzygnięcie.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron albowiem ich zeznania nie wniosłyby do sprawy niczego, co nie wynikało z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc odwołanie oddalono.

Ponieważ w odpowiedzi na odwołanie ZUS zażądał 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego a powódka nie wniosła o nieobciążanie jej tymi kosztami, na mocy art. 98 kpc w związku z § 11 ust. 2 i § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.... (tekst jednolity DZ.U. z 2013r. poz., 490) orzeczono jak w pkt II wyroku z 27.02.2015r.