

Sygn. akt IV U 324/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. D. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy w związku z pogorszeniem stanu zdrowia

I oddała odwołanie;

II zasądza od S. D. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

S. D. (1) odwołał się od decyzji Oddziału ZUS w W. z dnia (...)r. odmawiającej prawa do wypłaty odszkodowania w związku z pogorszeniem stanu zdrowia spowodowanego skutkami wypadku przy pracy, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji.

W uzasadnieniu odwołania podał m.in., iż (...) r. w wyniku wypadku przy pracy doznał zawału mięśnia serca ściany dolnej. W dniu (...) r. nastąpił kolejny zawał ściany dolnej mięśnia sercowego, w wyniku którego wykonano angioplastykę prawej tętnicy wieńcowej. Uważa, że skutki wypadku przy pracy z dnia (...)r. spowodowały dalsze uszkodzenie w prawej tętnicy wieńcowej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych, uzasadniając to m. in. tym, że lekarz orzecznik i komisja lekarska nie stwierdzili pogorszenia stanu zdrowia spowodowanego skutkami wypadku. Organ rentowy odmówił prawa do świadczenia.

Sąd ustalił :

W dniu(...) r. S. D. (1) uległ wypadkowi przy pracy doznając zawału serca. Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) r. orzekł 30 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego skutkami wypadku przy pracy. Uznany też został za częściowo niezdolnego do pracy okresowo do XII (...) r. uznany został za zdolnego do pracy.

W dniu (...) r. S. D. wystąpił z wnioskiem o ustalenie procentowego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia (...)r. w związku ze znacznym pogorszeniem stanu zdrowia.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) r. ustalił, że określony orzeczeniem z dnia (...) roku procentowy uszczerbek na zdrowiu wynoszący 30% nie uległ pogorszeniu.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...) r. ustaliła, że określony orzeczeniem z dnia (...) roku procentowy uszczerbek na zdrowiu wynoszący 30 % nie uległ pogorszeniu.

Decyzją z (...)r. organ rentowy odmówił S. D. prawa do wypłaty jednorazowego odszkodowania w związku z pogorszeniem stanu zdrowia spowodowanego skutkami wypadku przy pracy.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód : - dokumenty, orzeczenia lekarzy orzeczników ZUS, komisji lekarskiej ZUS

z (...) r. – w aktach

ZUS, w zał.

Biegły sądowy specjalista kardiolog rozpoznał w S. D. :

- chorobę niedokrwienną serca,

- stan po zawale serca leczonym metodą pierwotnej angioplastyki z wszczepieniem stentu (angioplastyka prawej tętnicy wieńcowej 2000 r.),

- stan po zawale serca leczonym metodą pierwotnej angioplastyki z wszczepieniem stentu (angioplastyka prawej tętnicy wieńcowej 2014 r.),

i orzekł, że zawał serca, jakiego powód doznał w 2014 r., nie pozostaje w związku z zawałem przeżytym w 2000 r.

Dowód : - opinia pierwotna biegłego kardiologa – k. 14-15,

- opinia uzupełniająca biegłego kardiologa – k. 35.

Sąd zważył :

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jedn. Dz. U z 2009 r. Nr 167 poz. 1322 z p. zm.), jeżeli wskutek pogorszenia stanu zdrowia stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu będący następstwem wypadku przy pracy, który był podstawą przyznania jednorazowego odszkodowania, ulegnie zwiększeniu co najmniej o 10 punktów procentowych, jednorazowe odszkodowanie zwiększa się o 20 % przeciętnego wynagrodzenia za każdy procent uszczerbku na zdrowiu przewyższający procent, według którego ustalane było to odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było, że :

-(...) r. S. D. uległ wypadkowi przy pracy, doznając zawału serca,

- (...) r. orzeczono 30 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powodowa spowodowanego skutkami wypadku przy pracy okresowo – do (...) r.

- (...) r. powód ponownie doznał zawału serca.

Sporne pozostawało, czy :

- zawał serca z (...) r. pozostaje w związku przyczynowo-skutkowym z zawałem serca z (...)r., a jeżeli tak :

- czy nastąpiło pogorszenie stanu zdrowia powoda i o ile punktów procentowych wzrósł uszczerbek na jego zdrowiu.

Ustalenie tych okoliczności wymagało wiadomości specjalnych wobec czego po myśli art. 278§1 kpc Sąd zasięgnął opinii biegłego sądowego specjalisty kardiologa.

Biegły sądowy specjalista kardiolog po fizykalnym badaniu powoda i analizie dokumentacji medycznej orzekł, że zawał serca, którego doznał (...) r. nie pozostaje w jakimkolwiek związku z zawałem serca z (...) r. Biegły podkreślił, że (...) r. stwierdzono zwężenie tętnicy wieńcowej w nowym miejscu. Lekarz wykonujący zabieg użył sformułowania, że zwężenie znajduje się za uprzednio wszczepionym stentem w prawej tętnicy wieńcowej, a więc w innym miejscu niż zwężenie powodujące zwał w 2000 r. Nowo powstałe zwężenie jest wynikiem procesu miażdżycowego, który w naturalny sposób nadal postępował u powoda przez 14 lat od daty pierwszego zawału i angioplastyki. Przebiegający przez 14 lat proces miażdżycowy objął stosunkowo długi, nowy odcinek tętnicy. W 2000 r. słusznie nie wykonano poszerzenia na całym odcinku prawej tętnicy, z tej przyczyny, że nie było to potrzebne. Poszerzono jedynie to zwężenie, które spowodowało zawał serca. Nie stwierdzono wówczas innych istotnych zwężeń, które wymagałyby leczenia zabiegowego

Sąd w całości dał wiarę obu opiniom biegłego kardiologa, albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Biegły szczegółowo odniósł się do zastrzeżeń powoda wykazując całkowitą ich bezzasadność. Powód w zastrzeżeniach dokonał analizy dokumentacji medycznej i oceny stanu zdrowia, ale była to niemerytoryczna polemika laika z wysoko wykwalifikowanym specjalistą. Ponadto powód nie wykazał, iż opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc, oddalono odwołanie .

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... (tekst jedn. Dz. U z 2013 r. poz. 490).